

生育研究

中国妇女未婚先孕的模式与影响因素^{*}

李 丁 田思钰

【内容摘要】未婚先孕和婚前流产不仅反映中国青年婚姻和性相关的观念、实践的变化,也意味着潜在的健康威胁与公共服务需求。文章针对既有研究的数据偏差和理论不足提出改进的数据采集方案与解释框架,利用 2013 年“流动人口动态监测调查”数据的生育史信息,对流动人口未婚先孕水平和模式进行探索,并采用竞争性风险事件史模型验证了婚前流动对未婚先孕的影响及其异质性。结果表明,流动妇女中有 20%~25% 会经历以生育结束的未婚先孕,加上以流产结束的部分,未婚先孕发生率会更高;婚前流动会显著提高未婚先孕几率;初次外出时年龄越小,流出时间越长,未婚先孕几率越高;婚前流动经历对农业户籍、教育水平较低的流动妇女发生未婚先孕的影响更大。

【关键词】流动人口;流动;未婚先孕;未婚同居

【作者简介】李丁,中国人民大学中国调查与数据中心、社会与人口学院讲师;田思钰,北京大学社会学系博士生。北京:100872

Patterns and Determinates of Premarital Pregnancy in China

Li Ding Tian Siyu

Abstract: The rising incidence of premarital pregnancy is largely an indication of the rapid change of the attitudes and practices about sex and marriage in China. Pregnancies ended with abortion also imply new threats to women's health and development. Based on discussing the data bias and theoretical shortages in past research, we propose new frames to measure and analyze this problem. Using data from the 2013 National Floating Population Dynamic Monitoring Survey we examine age, period, and cohort trends in premarital pregnancy, and test hypotheses about the effect of migration. Results show that younger cohorts have higher incidence of premarital pregnancy promoted by migration, especially for the rural migrants and those with lower education. We suggest to collect more data on premarital sex behavior and pregnancy, and to offer family planning services for the youth and adults who have not yet married.

Keywords: Premarital Pregnancy, Migration, Floating Population, Cohabitation

Authors: Li Ding is Assistant Professor, National Survey Research Center, and School of Sociology and Population Studies, Renmin University of China; Tian Siyu is PhD Candidate, Department of Sociology, Peking University.

^{*} 本研究是 2014 年北京市教育规划项目(项目编码 AAA13002)的阶段性成果。本文所用数据部分来自“全国流动人口动态监测调查”。

中国青年的婚姻与性观念、实践正经历着巨变。青年人对婚前性行为、婚前同居的容忍度越来越高(潘绥铭 2007、2011)。中国综合社会调查(CGSS) 2013年的数据显示,80后中不认可婚前性行为的比例不到20%。中国家庭动态跟踪调查(CFPS) 2010年的数据显示,80后初婚夫妻中,婚前同居过的比例达到30%(Yu and Xie, 2015)。与此同时,青年人避孕意识与避孕实践却没有跟上(潘绥铭、黄盈盈 2011;侯丽艳等 2009;李丹芳 2014;王小敏等 2010),由此导致非意愿的未婚先孕和婚前流产大幅增加。各地零散的婚检数据和医院流产手术数据估计,初婚妇女婚前有怀孕或流产经历的比例达到20%~50%,流产手术中未婚女性占20%~60%不等(林放、王凯 2004;尹晓玲 2003)。

目前,关于中国青年未婚先孕和婚前流产仍缺乏全国代表性的统计资料和深入研究。除局部地区的相对指标外,人们甚至不清楚育龄妇女中未婚先孕、婚前流产的规模与模式,以及个体应对的社会过程。本研究首先对既有数据的偏差进行总结分析,然后给出分析未婚先孕、婚前流产事件发生的理论框架。在此基础上,利用2013年“流动人口动态监测调查”数据对流动人口未婚先孕水平和模式进行探索,并就婚前流动对未婚先孕的影响以及在不同子群体中的异质性进行检验。

1 文献回顾

1.1 未婚先孕作为研究问题

未婚先孕(Premarital Pregnancy)的增长是观念转变、社会发展等多种因素共同作用的结果(Yu and Xie, 2015)。针对这种现象,国外一般纳入两类研究:围绕青少年婚前性行为(Adolescents Premarital Sexual Initiation)、未成年生育(Teenage Childbearing)的青少年问题研究(Furstenberg, 2003; Finer and Philbin, 2013; Luke et al., 2012)和围绕非婚生育(Nonmarital Childbearing)与未婚同居(Cohabitation)的婚姻家庭研究(Heuveline and Timberlake, 2004; Smock, 2000)。美国非婚生育普遍,从1940年代开始持续增长,直到2008年左右才趋缓下降,目前每年非婚出生数仍达到15~44岁未婚妇女人数的40%;其15~19岁女性生育率从1960年代的90‰下降到目前的24‰。其他国家也经过类似变化(Bhrolch et al., 2013; Raymo et al., 2009; Williams et al., 2007),造成一定的福利负担。

研究表明,种族、家庭社会经济地位、原生家庭结构、宗教信仰、福利政策等对婚前性行为、未成年怀孕、非婚生育有影响(Moore et al., 1995; Smock, 2000)。家庭社会经济地位、教育水平越高的人性态度趋开放,但他们非意愿生育的机会成本更高,有更强的避孕动力,宗教忠诚度较低,更容易获得避孕及流产相关的知识与手段,因此,不仅未婚先孕比例较低,怀孕后选择堕胎的比例也更高。而社会经济地位较低家庭和少数民族的子女不仅在教育、预防和应对资源获取方面处于劣势,还受到传统、父母及同辈群体经历的束缚。不过,正是这些人非婚生育的下降,才导致最近美国非婚生育的下降(SC et al., 2014)。

相对于非婚生育和未成年生育,未婚先孕更适合作为中国的研究主题。未婚先孕作为生命历程中的重大事件,有不同应对方式。一些社会,婚前性行为和怀孕违背禁忌,最宽容的出路就是奉子成婚,中国很多地方就是如此。2012年佛山市某镇育龄妇女调查中,32.4%有未婚先孕经历,其中70%因孕结婚(简敏婷等 2015)。实际上,欧美社会曾有类似预期,才有了“Shotgun wedding”的说法。只是由于社会经济原因,欧美逃避责任的男人增加,妇女日益独立,加上宗教或法律对堕胎的抑制,非婚生育才变得普遍。而中国社会对非婚生育的支持度低,对堕胎的容忍度高,甚至认为流产不是什么大事。2009年中国15~19岁妇女生育率为6‰,仅占美国的1/5^①;1990年中国人流手术次数超过当年

① 中国的情况依据2010年普查长表数据计算得到,美国的数据来自 <https://www.hhs.gov/ash/oah/adolescent-health-topics/reproductive-health/teen-pregnancy/trends.html>。

出生人数的 70% ,目前仍然在 40% 以上^① ,是美国的两倍以上(Furstenberg ,2010) 。因此 ,中国非婚生育、未成年生育及与此相关的单亲家庭、儿童养育等社会问题不如欧美国家严重 ,但未婚先孕、奉子成婚、婚前流产却很普遍 ,由此带来对妇女身心健康、家庭幸福、长远发展的隐性伤害值得关注(罗煜、罗家友 2009; 吴琰华、陈敬国 2014; 周侠、申秀云 2007) 。此外 ,受(高校及工厂) 宿舍体制、居住模式的影响 ,婚前同居在中国仍被抑制 ,大量性行为、怀孕、流产事件发生在非共同居住状态,“婚前性行为”及连带发生的“未婚先孕”也能为未婚同居研究提供补充。

随着社会制度和价值观念的变迁 ,奉子成婚在中国也越来越难以实现或被选择(王小璐、王义燕 ,2013) ,更多人选择流产。这就需要在社会变迁视角下展开相关研究。而未婚先孕及人们的应对选择(因孕成婚、婚前流产 ,还是非婚生育) 也成为透视社会变迁的重要窗口。

1.2 未婚先孕观测的可能偏误

国内有关未婚先孕和婚前流产的研究主要由计生及医务工作者展开 ,使用的主要是地方性的婚检数据和医院流产手术数据(林放、王凯 2004; 尹晓玲 2003) 。他们试图通过婚检中婚前怀孕比例以及流产手术中的婚前流产比例来研判中国未婚先孕水平及群体差异(林放、王凯 ,2004; 尹晓玲 ,2003) 。这些相对指标并不直接反映未婚先孕的发生率 ,也无法估计事件发生后流产及成婚应对的比例 ,除流产容易被瞒报外 ,还存在其他数据选择性偏差。

首先 ,婚检数据受婚检覆盖率和婚检参与者选择性的影响。我国经历了 2003 年 8 月之前的强制婚检期 ,2008 年后的免费婚检期 ,以及此间的自愿自费婚检期。不同制度下 ,谁会参加婚检 ,多少人参与婚检存在较大差异(翟振武、侯佳伟 2007; 周玉博等 2015) 。未婚先孕者为保护隐私或已在医院做过孕检 ,参加婚检的可能性更低。其次 ,因为婚内合法流产者比未婚先孕流产者更可能选择去正规大医院做手术 ,社会经济地位较高、年龄较大的妇女选择去正规医院的倾向也更大 ,这会导致不同医院流产手术登记或问卷数据不具可比性。如果要使用 ,也应该努力将各家医院的流产和生育数据统合起来使用 ,或者提高婚检数据的覆盖率和代表性。

为推动未婚先孕现象的研究 ,在数据方面可以推动或调整现有社会调查来采集有关数据; 在理论方面可以尝试使用“婚前性行为—有效避孕”的制衡框架对未婚先孕的变化进行解释。

2 研究假设与方法

2.1 未婚先孕现象增长的理论分析

现代化和经济发展等社会变迁对婚前性行为、未婚同居、未婚先孕影响巨大(Brown et al ,2008; Heuveline and Timberlake ,2004; Smock ,2000; Yu and Xie ,2015) 。这首先会体现为较大的队列差异和重大人生经历的影响 ,快速城市化、人口迁移、互联网信息化以及教育扩张等都可能产生影响。

以人口迁移为例 ,它主要是从相对落后的地方向相对发达的地区 ,从相对闭塞的地区向相对开放的地区流动。因而会迅速扩大青年人(特别是教育水平较低、偏远地区) 的视野 ,冲击既有性、婚姻、家庭观念 ,推动他们从家庭管束和熟人社会的舆论、规范的约束下独立出来。加上经济上的独立性以及人际交往机会的变化 ,性的易得性提高。一旦避孕行动没有跟上 ,非意愿的怀孕就会增加。也就是说 ,像婚前流动之类的变化如果强化了婚前性行为但未带来有效避孕的更快增长 ,人群的未婚先孕风险就会增加。图 1 中有效避孕可以平抑婚前性行为带来的未婚先孕风险 , $y = x$ 直线及下方区域就属于未婚先孕会增长的区域。在当前社会环境下 ,诱导性开放的信息比避孕知识及工具的传播更快更广。前者不仅有生理—心理因素作为支撑 ,还有商业利益在推动; 而避孕作为克制与理性行为 ,习得和落实更慢。从而有如下待检假设:

^① 由《2014 年卫生统计年鉴》表 8—8—1 中计划生育手术情况数据汇总得到。

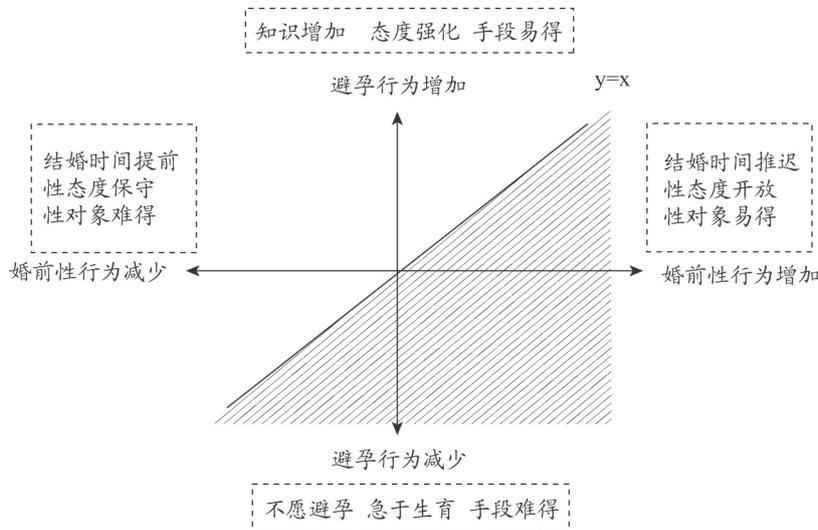
假设 1.1: 婚前有流动经历的妇女, 未婚先孕几率更高。

假设 1.2: 婚前流动时间越长, 发生未婚先孕的几率越高。

流动的影响在不同环境下存在差异, 受流动前后环境的改变程度及改变对个体影响大小两方面的影响。流动前后环境差异越大, 对个体的可能影响越大; 而流动前个体越理性和自律, 同等程度的环境改变带来的影响越小。将此推演到不同年龄、教育水平、户籍、地区的子群体上, 能得到其他待检假设。

图 1 迁移流动对未婚先孕风险的影响示意图

Figure 1 A Diagram Illustrating How Migration Influences Premarital Pregnancy



初次外出时年龄越小, 环境的塑造力越大, 且距离潜在的结婚时点远, 未婚先孕风险期长, 未婚先孕的风险更大。婚前初次外出的年龄越大, 虽然个体尝试性行为的驱力会增加, 但同时也相对更为理性成熟, 不易受到流动变化带来的影响。除非生育压力过大, 否则最终出现未婚先孕的概率应该较低。因此, 有如下假设:

假设 2.1 婚前初次外出的年龄越小, 最终出现未婚先孕的可能性越大。

教育水平会影响婚前流动的作用, 婚前流动的影响随着教育水平的不同而有所差异。对较高教育水平的人, 迁移流动带来的观念开化作用较小, 迁移流动对教育水平较低的人影响更大。

假设 2.2 婚前流动对教育水平较高的人发生未婚先孕的强化作用较小, 对教育水平较低的人影响更大。

类似地, 因为流动造成的环境改变对农业户口者、中西部落后地区的人来说可能更大。

假设 2.3 相对于农业户口者, 婚前流动对非农户籍人口发生未婚先孕的增进作用会更小一些。

假设 2.4 相对于东部地区流出的流动人口, 婚前流动对中部、西部流出人口未婚先孕的增进作用更大。

如果有数据, 我们甚至还可在上述框架下研究互联网接触和使用对未婚先孕的影响, 计生卫生服务项目的效果如何等问题。

2.2 用社会调查数据对未婚先孕进行观测

除婚检、生育及流产手术登记数据外, 在充分保护受访者隐私的情况下, 通过社会调查直接采集婚前性行为、未婚先孕、婚前流产等信息是可能的 (SC, SJ and GM, 2014; Yu and Xie, 2015; Wang Hongjing et al, 2015; 潘绥铭, 2011)。采集了结婚时间与孕产结束时间信息的生育调查数据也可用来反推未婚先孕事件 (宋月萍等, 2012)。如果怀孕开始/结束在婚前 (包括流产), 则必为未婚先孕; 如果结束于婚后, 合

理设定初婚和初孕结束时间的间距仍能较为准确地判定未婚先孕。例如,正常妊娠的情况下,可以设定为 8 个月。因为小于 32 孕周的极早早产和早期早产仅占分娩者的 1%~2%,且死亡率高达 60% (徐志红等 2005)。婚后 8 个月内发生的流产是否属于婚前怀孕,还需额外补充胎龄信息。

不过,由于具体操作不合理,既有几个全国生育调查数据并未覆盖所有未婚先孕。例如,它们都未询问未婚妇女的孕产经历和避孕实践。1997 年“全国人口与生殖健康抽样调查”、2001 年“全国计划生育与生殖健康调查”虽然都询问了已婚妇女历次怀孕结束的方式和时间,但都将事实婚姻开始时间建议为一孩出生时间前推 1 年,这使部分婚前怀孕变成了婚后怀孕;所幸“流动人口动态监测调查”完全由受访者自主确定事实婚姻开始时间,为甄别未婚先孕提供了机会,但监测调查仅记录了已婚妇女各活产子女的出生时间等信息,以流产结束的怀孕(包括未婚妇女的怀孕及流产)缺失了。

如果将婚前发生和婚后 8 个月内发生的活产一孩认定为未婚先孕,1997 年“全国人口与生育健康抽样调查”数据估计的已婚妇女未婚先孕比例为 0.21%,2001 年为 6.76%;“流动人口动态监测调查”2011 年数据估计的比例为 28.1%,2013 年达到 28.9%,2015 年提高到 30.6%^①。如果包括以流产结束的未婚先孕,已婚妇女未婚先孕的比例还会更高。具体高多少,尚无全国性先验信息。但未婚妇女怀孕并流产的总体比例不见得比已婚妇女未婚先孕比例高。因为未婚妇女更年轻,完全没有怀孕经历的案例更多。全体妇女未婚先孕的比例大概率上会低于已婚妇女活产一孩中属于未婚先孕的比例,流产尚未成为初孕的主流结果^②。

2.3 具体数据和方法

尽管测量不完美,本文仍希望在“全国流动人口动态监测调查”2013 数据基础上做一些探索工作,推进相关研究。研究仅关注育龄妇女样本,删除信息不全的案例后,最终样本为 89356 人,占原育龄妇女样本的 99.63%。流动人口是总人口的选择性子集,但如果有婚前流动经历的流动妇女比没有婚前流动经历的流动妇女更可能未婚先孕,前者相对于从未流动过妇女的差异会更大。

研究涉及的变量包括育龄妇女初次跨县流动的时间(精确到月)、初婚时间(精确到月)、一孩生育时间(精确到月)、教育水平(小学及以下、初中、高中、大专、大学和研究生)、户口性质(农业户口、非农业户口)、来源省份、妇女本人出生年份等。根据初次流动时间、初婚时间、初育时间可以判断妇女是否发生过婚前流动,是否发生过未婚先孕(参照前文,将婚前发生及婚后 8 个月内发生的生育归为未婚先孕)。相关变量的基本情况和各类流动妇女中未婚先孕发生比例如表 1。

可以看到,在未控制其他变量的情况下,有婚前流动经历的妇女未婚先孕的比例(为 18.3%)与没有婚前流动经历的妇女(为 19.9%)相差不大。这与前者包括未婚妇女,相对年轻有一定关系。如果只比较已婚的妇女,则有婚前流动经历的妇女未婚先孕的比例达到 30%。控制年龄,婚前流动带来的差异会更明显,没有婚前流动经历的 90 后已婚妇女中的未婚先孕比例为 28.8%,有婚前流动经历组对应的比例为 35.3%。在未控制其他变量的情况下,不同户籍、不同教育水平、不同队列、不同地区流出的育龄妇女有无婚前流动经历带来的差异明显不同。这就有必要区分两种风险——单位时间的风险概率和调查截止时的累积风险,并控制其他变量,进行综合性的分析。

为反映未婚先孕的年龄模式与年龄别风险,后文将首先描述未婚先孕生育的年龄模式,然后用事件史模型和 logit 模型来反映婚前流动的影响及其与相关变量的交互作用。前者可分析婚前流动及其他属性对单位时间基准风险的影响,后者可分析截面数据中相关变量对事件最终是否发生的影响。

① 如果将婚前发生及婚后 7 个月以内发生的生育定为未婚先孕,2013 年对应的比例为 23.9%,2015 年为 26.6%。而 1997 年和 2001 年的数据如果包括婚后 8 个月内的全部流产,比例分别为 5.46%、9.31%。这会高估已婚妇女未婚先孕的比例,但仍不包括未婚妇女的情况。

② 事后紧急避孕不算流产。

由于结婚和怀孕在哪一个更早发生上存在竞争,事件史模型可以采用竞争风险模型(competing risk model)。多状态竞争风险模型在卫生研究(如死因分析)中很常见,通过 Fine 和 Gray 提供的方法,采用最大似然法可以估计出风险概率曲线以及协变量的影响(Fine and Gray, 1999)。在 Stata 中可以通过 Sterreg 实现。

表 1 样本基本情况及各类样本中未婚先孕的比例

Table 1 Sample Description and Percentages of Premarital Pregnancy among Different Sub-groups

	无婚前流动		有婚前流动			自变量 构成 (%)
	未婚先孕(%)	样本数(人)	全部案例 未婚先孕(%)	样本数 (人)	已婚案例 未婚先孕(%)	
户口性质						
农业	23.4	39399	25.0	36988	38.1	85.5
非农业	19.5	5316	16.0	7653	22.7	14.5
教育程度						
小学	21.9	11216	28.5	3680	31.8	16.7
初中	24.0	25805	27.9	21927	40.1	53.4
高中	23.5	4674	20.1	7608	35.3	13.7
中专	24.8	1474	20.6	4297	36.3	6.5
大学专科	14.3	1069	13.8	4664	24.4	6.4
大学本科	11.6	437	8.9	2309	14.1	3.1
研究生	6.6	40	4.9	156	5.9	0.2
出生队列						
60~69	20.7	9128	24.6	896	25.6	11.2
70~79	20.4	21542	28.1	7954	29.0	33.0
80~89	28.3	13209	29.6	24339	37.7	42.0
90后	33.7	836	7.5	11452	43.8	13.8
流出地						
华北	15.8	4614	14.2	3729	22.9	9.3
东北	13.5	3574	10.3	2892	17.8	7.2
华东	23.0	12177	23.8	12795	32.9	27.9
华中南	27.7	11032	27.3	13071	41.5	27.0
西部	22.6	8019	22.9	8088	36.8	18.0
西北	14.5	5299	12.1	4066	22.5	10.5
城乡属性						
居委会	23.1	30512	23.8	32656	35.9	70.7
村委会	22.8	14203	22.9	11985	34.7	29.3
生育年龄						
尚未生育	0.0	1751	0.0	20067	0.0	24.4
20岁以前	37.4	6200	62.3	2355	62.3	9.6
20~24岁	25.0	23549	45.1	11281	45.1	39.0
25~30岁	15.3	11769	29.0	9548	29.0	23.9
30+	7.0	1446	23.0	1390	23.0	3.2
合计	23.0	44715	23.6	44641	35.5	100.0

数据来源: 2013 年“全国流动人口动态监测调查”。后文所有图表均基于这一数据。

注: 流动人口动态监测数据中未婚的妇女必然都有了婚前流动经历, 无婚前流动经历的案例必然都是已婚妇女。

3 结果与分析

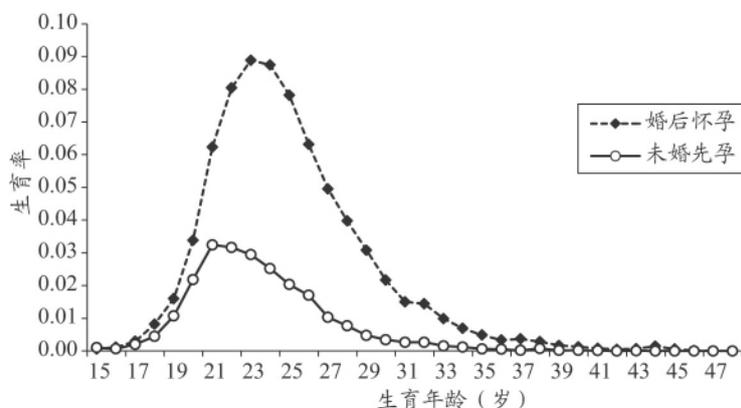
3.1 未婚先孕的年龄—队列—时期模式

根据各年龄时点发生的初育以及度过该时点的妇女数可以计算出年龄别—孩生育率, 进一步将

生育分为婚前怀孕和婚后怀孕两类,可估计出年龄别的未婚先孕生育曲线和婚后怀孕生育曲线(以生育时点年龄为横轴,见图2)。可以看到,两者形状类似,但未婚先孕导致的一孩年龄别生育率较低;生育峰值年龄比婚后怀孕靠前,较早怀孕的人更可能属于未婚先孕,两条曲线靠得很近。

图2 年龄别一孩生育率:未婚先孕与婚后怀孕

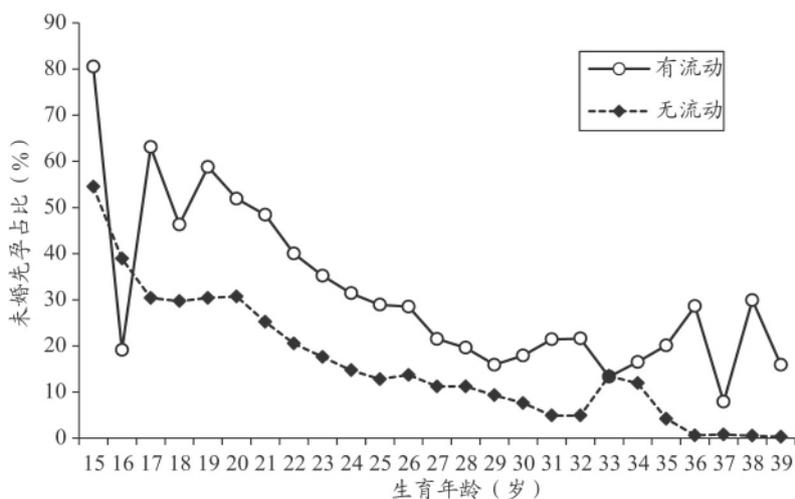
Figure 2 Fertility Rate of First Birth by Age: Premarital and Post-marital Pregnancy



初育年龄较小属未婚先孕的比例更高。随年龄增长,未婚先孕发生比例下降,下降速度到30岁之后略有缓和(40岁以上生育案例太少,波动太大未呈现)。具体而言,20岁以前的生育中未婚先孕的比例近40%,20~24岁间占比27.3%,25~30岁间占比18.6%,30岁后占比只有14.1%。从图3可以看到,婚前流动会明显提高未婚先孕比例,一些年龄上两者相差达到20个百分点以上。

图3 各年龄点发生的初育中未婚先孕的占比:婚前流动影响

Figure 3 The Proportion of Premarital Pregnancy in First Birth: The Influence of Before-Marriage Migration Controlling for Age at Birth



年轻队列未婚先孕发生比例更高,80后、90后的曲线明显高于60后和70后的曲线(见图4)。80后中20岁左右发生的初育中将近一半属于未婚先孕,26岁发生的初育中也有将近30%属于未婚先孕。90后初育中属于未婚先孕比例随年龄下降的趋势更平缓。

队列差异也反映在年龄别生育率曲线上(见图5)。相对于60后和70后,80后和90后的生育曲线明显推迟,且初育中未婚先孕明显增多,过了峰值年份后下降更慢。

图4 各年龄点发生的初育中未婚先孕的占比:队列的差异

Figure 4 The Proportion of Premarital Pregnancy in First Birth: Cohort Differences Controlling for Age at Birth

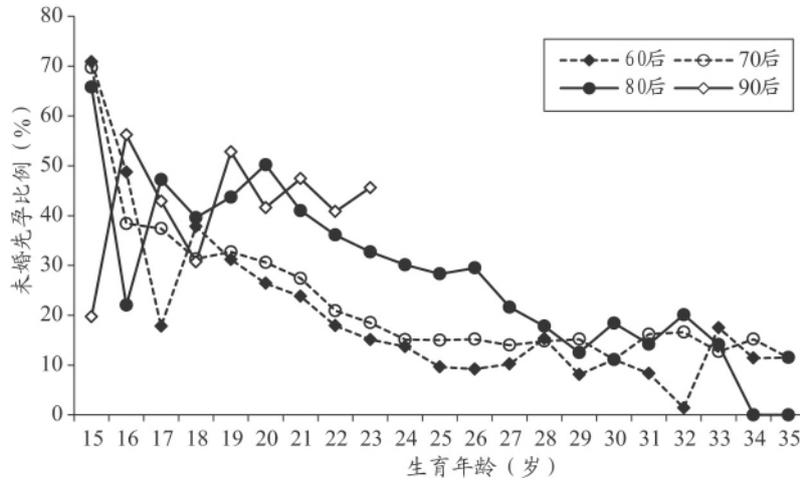
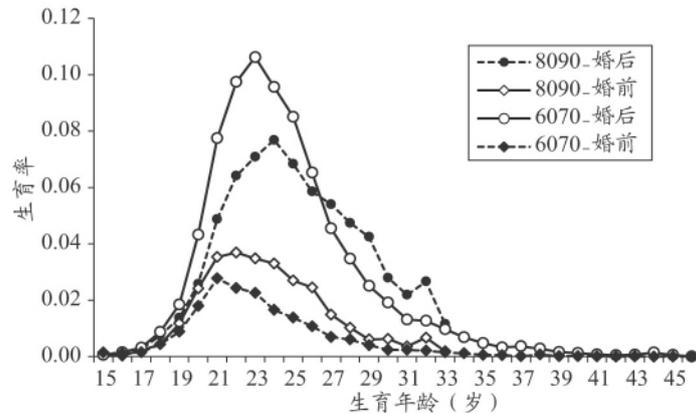


图5 不同队列的年龄别一孩生育率:未婚先孕与婚后怀孕

Figure 5 Fertility Rate of First Birth: Effects of Before-Marriage Migration and Cohort Controlling for Age at Birth



调查时不同年龄组的未婚先孕比例(图6带圈黑线)可以反映风险累积情况。30岁左右妇女初育中属于未婚先孕的比例约占25%。30岁以下,年龄越大有未婚先孕经历的越多;30岁以上,未婚先孕占比逐渐下降,最终大致稳定在20%左右。这是队列效应和年龄效应混合的结果。越年轻的妇女生育过的情况越少,但生育中未婚先孕占比大;年龄越大,生育过的比例越大,但其中未婚先孕占比较小。如果只看已婚案例,则与图3、图4类似,20岁左右为未婚先孕的高点,年龄越大,未婚先孕的比例更低。20岁左右的已婚妇女中,无婚前流动经历者未婚先孕的比例约为30%,有婚前流动经历者中比例达到35%以上。

将生育记录处理成为人年数据后,依据对应风险年份各年龄妇女未婚先孕发生率可以汇总得到类似总和生育率一样控制了年龄结构的总和发生率(见图7),可以反映出未婚先孕的时期趋势。可以看到2003~2012年间有着完整的育龄年龄组(15~49岁),育龄妇女的未婚先孕发生率增长趋势非常明显,但婚前流动的效应不明显。这是因为流动人口监测调查中婚前无流动经历的妇女必为已婚妇女,生育率偏高。控制婚姻状况后,风险年份已婚的育龄妇女未婚先孕的发生率也趋于增长,且

婚前流动的作用更加明显。

图 6 调查时各年龄妇女中有未婚先孕经历的比例

Figure 6 The Proportion of Premarital Pregnancy by Age

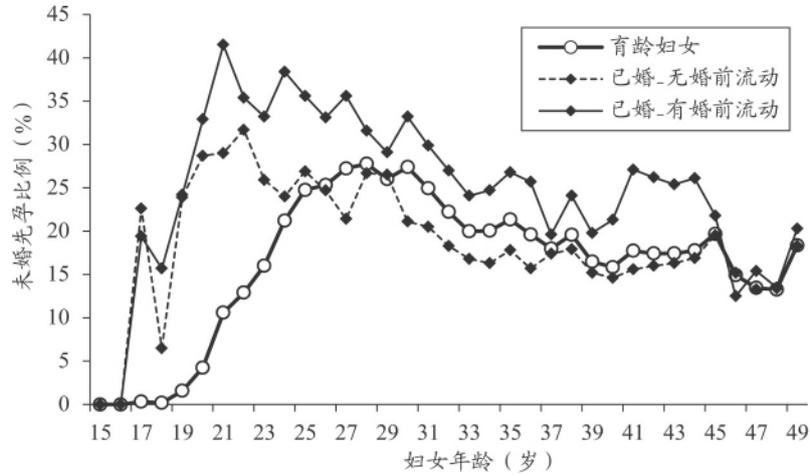
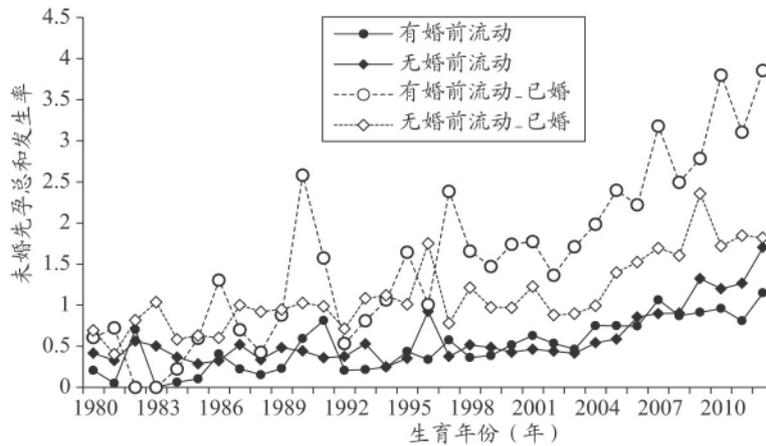


图 7 在不同年份未婚先孕总和发生率:育龄妇女和已婚育龄妇女

Figure 7 Total Premarital Pregnancy Rates during 1990-2012: All and Married Women



总之,从年龄、队列、时期模式上看,以生育结束的未婚先孕年龄模式与普通生育曲线形似,但峰值点更靠前;年轻队列未婚先孕发生几率更高;未婚先孕发生率近年来有所增长。如果以流产结束的未婚先孕被考虑进来,未婚先孕的发生率会更高,年轻人中的情况会更严重。此外,婚前流动会显著提高未婚先孕概率。如果将以流产结束的未婚先孕考虑进来,婚前流动的影响会更大,因为未婚先孕后,有婚前流动经历的妇女比无婚前流动的妇女更可能选择流产。

3.2 婚前流动的影响及其异质性

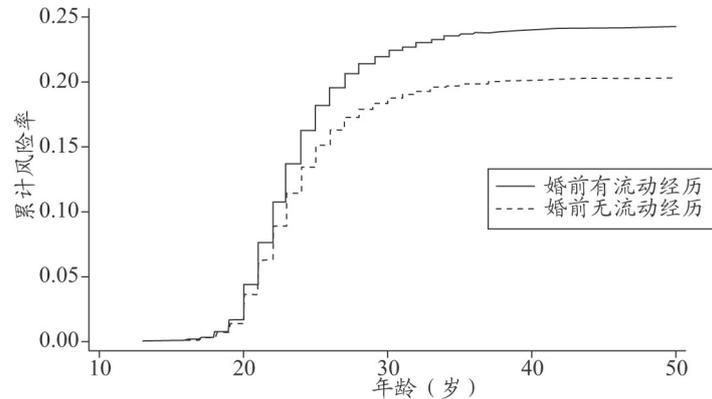
要进一步估计未婚先孕的期望水平并验证婚前流动的影响,需要控制其他相关变量的影响。下面是利用竞争风险模型对监测数据进行分析的结果(见表 2)。

从模型 1 可以看到,控制户籍、教育水平以及来源地区之后,婚前流动仍会显著增加未婚先孕的风险,有婚前流动的妇女未婚先孕风险比率是无婚前流动妇女的 1.28 倍。累积风险函数(CIF)曲线(见图 8)表明,有婚前流动经历的流动妇女未婚先孕的累积风险在 35 岁以后接近 25%,而无婚前流动经历的妇女未婚先孕的累积风险只有 20% 左右。

模型 2 表明 相对于没有婚前流动经历的妇女 ,婚前流动时间越长 ,未婚先孕的风险越高。假设 1.1 和假设 1.2 得到了数据的支持。

图 8 婚前流动与未婚先孕生育累积风险曲线图

Figure 8 Cumulative Incidence of Premarital Pregnancy: The Effects of Before-Marriage Migration



模型 1 还表明 相对农业户籍 非农户籍的流动妇女未婚先孕的风险更低; 相对于教育水平较低的群体 ,教育水平越高 ,未婚先孕的风险更低 ,但是初中文化水平的流动妇女未婚先孕的风险比小学及以下的妇女更高。也就是说 ,长远来看教育确能够降低未婚先孕的风险 ,但个体可能因为初步的教育而增加未婚先孕的风险。基础教育提高了个体认知能力和流动的可能性 ,但在改善避孕实践上作用有限。流动人口中超过半数初中文化 ,增强初中阶段的避孕相关教育意义重大。此外 ,不同地区流动人口未婚先孕率存在较大差异 ,相对于华北地区 ,来自东北和西北的妇女未婚先孕的比例更低 ,来自华东、华中南、西部的妇女未婚先孕的比例则偏高。

婚前流动的影响确实存在不同群体中存在一定差异。在未控制其他变量的情况下 ,教育水平较低的妇女中流动经历带来的差异较大(见图 9) ,农业户口的妇女婚前流动时间越长未婚先孕增长较快。竞争性风险事件史模型估计结果显示 ,在控制其他变量后 ,婚前初次外出的年龄越小 ,未婚先孕的风险越高(模型 3) 。婚前流动对农业户籍的女性影响更大(模型 4) ;但这种效应在控制了婚前流动与教育水平的交互作用后就变得不再显著了(模型 5) ;教育水平越高 ,婚前流动对未婚先孕的影响越小;婚前流动对东北流出的人口未婚先孕的影响小(模型 5) 这可能与东北地区城市化水平较高有一定关系。除地区差异更复杂外 ,假设 2.1—2.4 都得到了数据的支持。

图 9 不同教育水平及婚前流动情况下流动妇女中未婚先孕的比例

Figure 9 The Proportion of Premarital Pregnancy by Education Level and Migration Experience

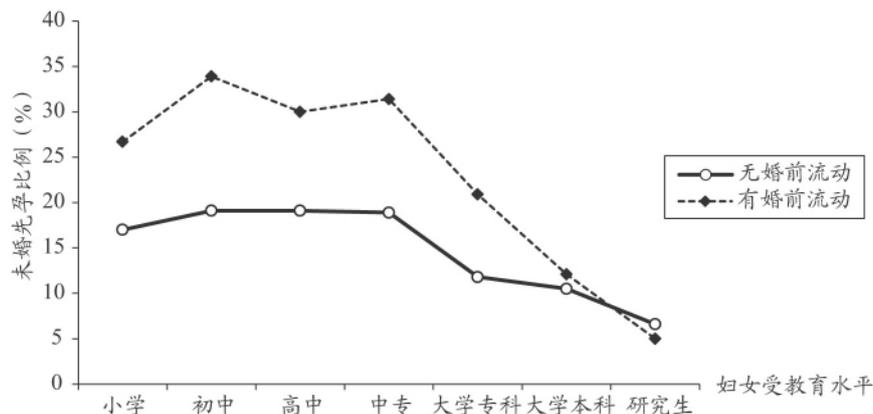


表 2 流动育龄妇女未婚先孕的竞争风险模型估计结果

Table 2 Competing Risk Models for Premarital Pregnancy for Migrant Women of Childbearing Age

	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5
非农户籍(参照为农业户籍)	0.860 ^{***}	0.859 ^{***}	0.877 ^{***}	0.943	0.862 ^{***}
学历(参照为小学及以下)					
初中	1.078 ^{**}	1.078 ^{**}	1.070 ^{**}	1.074 ^{**}	1.051
高中	0.873 ^{***}	0.874 ^{***}	0.890 ^{***}	0.868 ^{***}	1.028
中专	0.952	0.951	0.958	0.95	1.113
大专	0.595 ^{***}	0.597 ^{***}	0.649 ^{***}	0.601 ^{***}	0.842
本科	0.370 ^{***}	0.372 ^{***}	0.420 ^{***}	0.379 ^{***}	0.517 ^{***}
研究生	0.299 ^{***}	0.301 ^{***}	0.341 ^{***}	0.309 ^{***}	0.555
地区(参照为东部地区)					
东北	0.771 ^{***}	0.770 ^{***}	0.777 ^{***}	0.769 ^{***}	0.841 ^{**}
华东	1.441 ^{***}	1.438 ^{***}	1.418 ^{***}	1.440 ^{***}	1.405 ^{***}
华中南	1.646 ^{***}	1.641 ^{***}	1.625 ^{***}	1.644 ^{***}	1.591 ^{***}
西部	1.329 ^{***}	1.327 ^{***}	1.314 ^{***}	1.327 ^{***}	1.368 ^{***}
西北	0.721 ^{***}	0.721 ^{***}	0.715 ^{***}	0.720 ^{***}	0.748 ^{***}
婚前流动(婚前无流动为参照)	1.282 ^{***}			1.305 ^{***}	1.321 ^{***}
外出时间(婚前无流动为参照)					
流出后 3 年内结婚		1.243 ^{***}			
流出后 3~6 年结婚		1.309 ^{***}			
流出后 6 年后结婚		1.316 ^{***}			
初次外出时的年龄(25 岁+为参照)					
初次流出时 15 岁以下			1.607 ^{***}		
初次流出时 16~20 岁			1.435 ^{***}		
初次流出时 21~25 岁			1.03		
初次流出时 25 岁以上			0.96		
交互项一与户籍					
婚前流动* 非农户籍				0.844 ^{**}	0.975
交互项一与教育水平					
婚前流动* 初中					1.037
婚前流动* 高中					0.751 ^{***}
婚前流动* 中专					0.792 ^{**}
婚前流动* 大专					0.641 ^{***}
婚前流动* 本科					0.667 [*]
婚前流动* 研究生					0.45
交互项一与地区					
婚前流动* 东北					0.809 [*]
婚前流动* 华东					1.049
婚前流动* 华中南					1.064
婚前流动* 西部					0.946
婚前流动* 西北					0.909

注: 89356 个样本中 17286 人未婚先孕, 55243 人先婚后孕, 16827 人未婚未孕; * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

为了保证上述结论的稳健性,本文还利用离散时间的 mlogit 模型对人年记录数据进行了分析(各个观察年份分为未婚未孕、未婚先孕、先婚后孕 3 种状况),并基于截面数据的受访案例最终是否发生未婚先孕构建了 logit 模型。相关结果都未改变有关结论:婚前流动确实会提高未婚先孕的发生率,且对教育水平较低、来自农村的流动人口影响更大。控制了婚前流动可能存在的选择性的倾向值模型结果也表明,婚前流动会显著提高未婚先孕的发生率(相关结果从略)。

4 结论与建议

无论从性与婚姻变迁,还是女性健康和发展角度来看,未婚先孕及其应对都非常值得研究。城市化和人口迁移过程中,婚前性行为和未婚先孕的现象增加了。本研究表明,未婚先孕的年龄模式与普通生育的模式相似,但峰值年龄更靠前。流动育龄妇女一孩生育中有将近 20% 属于未婚先孕;80 后中这一比例达到 25%,90 后中比例会更高;从累积风险看,到 35 岁以后,将有超过 20% 的流动妇女遭遇未婚先孕并生育。有婚前流动经历的流动妇女未婚先孕的累积风险更高,育龄末期达到 25% 左右;而且这种影响在不同群体中存在差异,婚前流动对教育水平较低的人、来自农村的人影响更大。由于数据限制,本文无法估计以流产结束的婚前怀孕水平和模式,如果将之考虑进来,中国已婚女性未婚先孕的比例会提高,未婚先孕的年龄模式也会略有差异,但本文的总体论断应该仍会成立。

根据本文的理论模型,在婚前性行为日益增加的背景下,如果年轻人有效避孕实践得不到增长,非意愿怀孕就会继续增长。未婚先孕发生后如何应对?关键取决于当事人是否将“个体事件”上升为“家庭事件”,让父母及其他家庭成员参与其中。一旦上升为家庭事件,由于社会道德文化的规范作用,以及当事家庭对流产导致女方不育等伤害的担忧,人们会倾向于选择结婚将未婚先孕“合法化”为婚内生育。这曾经是,甚至现在可能还是某些人群主要的应对方案。近年来,选择人工流产的情况在增加,一些商业医疗机构刻意淡化流产的成本和影响,还会强化这种选择。尽管流产不会带来非婚生育及单亲儿童等一系列的社会问题,但仍然会对女性造成巨大的身心损失,影响后续生育和婚姻发展,不安全的流产甚至会带来终身遗憾。显然,更好的方案是提高青年人的避孕能力与意愿,减少非意愿怀孕的发生。

这就需要给未婚青年人更好的避孕教育和计生服务,特别是中学生、流动人口、中西部地区等潜在受发展和变迁影响更大的群体。为了让这样的教育和服务更具针对性和效率,需要深入了解不同未婚人口的性行为及避孕情况,以及对应的计生卫生服务需求等。但计生部门既有调查都以敏感为由,跳过了向未婚女性询问性行为、避孕、怀孕、流产、生育信息。这种处理方式已经不适应快速变化的社会现实,应尽快做出改变。随着初婚年龄的推迟,青年人处于未婚状态时间大大延长,但并非没有性活动和避孕需求。忽略这些人,将会导致我们忽略性、婚姻以及生育领域的重大变迁,计生卫生服务的范围也将无形中缩小。如果未婚人群的性行为增加了,避孕实践却得不到增长,就会出现更多没有婚姻和法律保护的非意愿怀孕,给女性健康和发展带来潜在威胁。我们应该避免青年人既不依靠家庭,又无公共服务予以协助的个体化、原子化状态。

简而言之,青年人结婚和生育时间推迟了,但性生活却开始得更早了,避孕和生殖健康服务不应该推迟,而应该与时俱进。研究工作应尽早覆盖这些未婚人群,了解其实践和需求,反映社会变迁,增进青年人的福祉。

参考文献/References:

- 1 潘绥铭. 中国人对性产业日益宽容. 百科知识 2007; 13: 53-54

Pan Suiming. 2007. Chinese People are getting Tolerance for Sex Industry Encyclopedic Knowledge 14: 51-52.

- 2 潘绥铭. 中国青少年: 先有爱才有性—2010 年青少年性爱观调查. 健康管理 2011; 10: 90-93
Pan Suiming. 2011. Sex after Love: 2010 Survey on the Attitude of Chinese Teenage towards Love and Sex. Health Management 10: 90-93.
- 3 Yu Jia and Xie Yu. 2015. Cohabitation in China: Trends and Determinants. Population and Development Review 4: 607-628.
- 4 潘绥铭, 黄盈盈. 我国 14~17 岁青少年性教育效果的实证分析. 中国青年研究 2011; 8: 5-9
Pan Suiming and Huang Yingying. 2011. Empirical Analysis of the Effect of Sex Education on 14~17 Year-old Adolescent in China. China Youth Study 8: 5-9.
- 5 侯丽艳, 邱红燕, 赵永鲜, 程怡民. 女性流动人口避孕现状. 中国妇幼保健 2009; 24: 3384-3386
Hou Liyan, Qiu Hongyan, Zhao Yongxian and Cheng Yimin. 2009. Contraceptive Use of Floating Population. Maternal & Child Health Care of China 24: 3384-3386.
- 6 李丹芳. 青年婚前性行为现象浅析及其对策研究. 人口与计划生育 2014; 12: 6-8
Li Danfang. 2014. Preliminary Research on Premarital Sex Behavior of Youth. Population and Family Planning 12: 6-8.
- 7 王小敏, 许姜姜, 吴金英, 张水英, 强伟萍等. 外来务工青年婚前性行为状况与生殖健康需求. 国际生殖健康/计划生育杂志 2010; 6: 429-433
Wang Xiaomin, Xu Jiangjiang, Wu Jinying, Zhang Shuiying, Qiang Weiping et al. . 2010. The Situation of Sex-related Behaviors and Reproductive Health Needs Among Unmarried Migrant Youth. Journal of International Reproduction Health and Family Planning 6: 429-433.
- 8 林放, 王凯. 上海市闵行区 1997 年和 2002 年婚检情况比较. 中国计划生育学杂志 2004; 4: 220-222
Lin Fang and Wang Kai. 2004. Comparison of the Results of Premarital Consultation in 1997 and 2002, Shanghai. Chinese Journal of Family Planning 4: 220-222.
- 9 尹晓玲. 南海市未婚先孕妇女的避孕知识水平及影响因素分析. 广东医学院学报 2003; 2: 179-180
Yin Xiaoling. 2003. Level and Influencing Factors of Contraceptive Knowledge of Unmarried Pregnant Women in Nanhai City. Journal of Guangdong Medical College 2: 179-180.
- 10 Furstenberg Frank E. 2003. Teenage Childbearing as a Public Issue and Private Concern. Annual Review of Sociology: 23-39.
- 11 Finer Lawrence B. and Philbin Jesse M. 2013. Sexual Initiation, Contraceptive Use, and Pregnancy Among Young Adolescents. Pediatrics 5: 886-891.
- 12 Luke N., Xu H., Mberu B. U. and Goldberg R. E. 2012. Migration Experience and Premarital Sexual Initiation in Urban Kenya: An Event History Analysis. Stud Fam Plann 2: 115-26.
- 13 Heuveline Patrick and Timberlake Jeffrey M. 2004. The Role of Cohabitation in Family Formation: The United States in Comparative Perspective. Journal of Marriage and Family 5: 1214-1230.
- 14 Smock Pamela J. 2000. Cohabitation in the United States: An Appraisal of Research Themes, Findings, and Implications. Annual Review of Sociology: 1-20
- 15 Bhrolch Xe, In M. Xe, Ire N. Xed, Beaujouan Xc, Va. 2013. Education and Cohabitation in Britain: A Return to Traditional Patterns? Population and Development Review 3: 441-458.
- 16 Raymo James M., Iwasawa Miho, Bumpass Larry. 2009. Cohabitation and Family Formation in Japan. Demography 4: 785-803.
- 17 Williams Lindy, Kabamalan Midea and Ogena Nimfa. 2007. Cohabitation in the Philippines: Attitudes and Behaviors among Young Women and Men. Journal of Marriage and Family 5: 1244-1256.
- 18 Moore Kristin A., Morrison Donna Ruane and Gleib Dana A. 1995. Welfare and Adolescent Sex: The Effects of Family History, Benefit Levels, and Community Context. Journal of Family and Economic Issues 2: 207-237.
- 19 SC Curtin, SJ Ventura and GM Martinez. 2014. Recent Declines in Nonmarital Childbearing in the United States. NCHS Data Brief, No 162. Hyattsville, MD: National Center for Health Statistics.

- 20 简敏婷,李晓宁,周舒冬,叶小华,徐英,许雅. 已婚育龄妇女未婚先孕情况及影响因素. 中国公共卫生 2015; 3: 282-284
Jian Minting, Li Xiaoning, Zhou Shudong, Ye Xiaohua, Xu Ying and Xu Ya. 2015. Prevalence and Influencing Factors of Premarital Pregnancy among Married Women of Childbearing Age. Chinese Journal of Public Health 3: 282-284.
- 21 Furstenberg Frank F. 2010. Destinies of the Disadvantaged: The Politics of Teenage Childbearing. Russell Sage Foundation.
- 22 罗煜,罗家友. 未婚先孕人流对女性身心健康影响及干预措施. 实用预防医学 2009; 6: 2003-2004
Luo Yu and Luo Jiayou. 2009. Impact of Premarital Abortion on Women's Health and Intervention Measures. Practical Preventive Medicine 6: 2003-2004.
- 23 吴琰华,陈敬国. 2012 例未婚先孕妊娠结局及心理分析. 深圳中西医结合杂志 2014; 2: 59-60
Wu Yanhua and Chen Jingguo. 2014. Psychological Analysis of 2012 Cases of Premarital Pregnancy. Shenzhen Journal of Integrated Traditional Chinese and Western Medicine 2: 59-60.
- 24 周侠,申秀云. 未婚先孕女性心理健康状况调查. 临床心身疾病杂志 2007; 1: 50-51
Zhou Xia and Shen Xiuyun. 2007. An Investigation on Mental Health Status of Unmarried Pregnant Women. Journal of Clinical Psychosomatic Diseases 1: 50-51.
- 25 王小璐,王义燕. 新生代女性农民工的未婚先孕: 婚姻过渡的个体化困境及秩序重建. 南京农业大学学报(社会科学版) 2013; 5: 41-46 + 83
Wang Xiaolu and Wang Yiyan. 2013. The Premarital Pregnancy of the New Generation Female Migrant Workers: Individual Dilemma and Order Reconstruction of Marriage Transition. Journal of NanJing Agricultural University(Social Science Edition) 5: 41-46 + 83.
- 26 翟振武,侯佳伟. 对取消强制性婚检理由的质疑. 中国妇幼保健 2007; 7: 852-854
Zhai Zhenwu and Hou Jiawei. 2007. The Reasons to Cancel Compulsory Premarital Medical Checkup are Untenable. Maternal & Child Health Care of China 7: 852-854.
- 27 周玉博,罗树生,李宏田,高艳秋,刘建蒙. 1996~2013 年中国婚前医学检查率变化情况. 北京大学学报(医学版) , 2015; 3: 437-442
Zhou Yubo, Luo Shusheng, Li Hongtian, Gao Yanqiu and Liu Jianmeng. 2015. Secular Trends of Premarital Medical Examination in China during 1996 and 2013. Journal of Peking University(Health Science) 3: 437-442.
- 28 Brown Susan L., Van Hook Jennifer and Glick Jennifer E. 2008. Generational Differences in Cohabitation and Marriage in the US. Population Research and Policy Review 5: 531-550.
- 29 Wang Hongjing, Long Lu, Cai Hui, Yue Wu, Jing Xu, et al. . 2015. Contraception and Unintended Pregnancy Among Unmarried Female University Students: A Cross-sectional Study From China. PLOS ONE 6: e0130212.
- 30 宋月萍,张龙龙,段成荣. 传统、冲击与嬗变——新生代农民工婚育行为探析. 人口与经济 2012; 6: 8-15
Song Yueping, Zhang Longlong and Duan Chengrong. 2012. Tradition, Shock and Transformation: The Characteristics of Young Migrants' Marital and Childbearing Behavior. Population & Economics 6: 8-15.
- 31 徐志红,徐爱群,曾蔚越. 早产的定义和分类. 实用妇产科杂志 2005; 11: 5-6
Xu Zhihong, Xu Aiqun and Zeng Weiyue. 2005. Definition and Classification of Premature Delivery. Journal of Practical Obstetrics and Gynecology 11: 5-6.
- 32 Fine Jason P. and Gray Robert J. 1999. A Proportional Hazards Model for the Sub-distribution of a Competing Risk. Journal of the American Statistical Association 446: 496-509.

(责任编辑:石玲 收稿时间:2017-02)