

# 中国老年人口的消费差距及形成原因

贾晗睿<sup>1</sup> 詹鹏<sup>2</sup>

(1. 中共上海市委党校 经济学教研部; 2. 浙江大学 公共管理学院)

**摘要:**文章在中国人口老龄化加剧和总需求不足的背景下,借助CHIP2002年、2013年和2018年数据,基于不平等分解方法,对全国60岁及以上老年人口的消费差距进行分析。研究发现:(1)我国老年人口的消费差距呈下降趋势,但消费不平等问题依然突出,2018年全国老年人消费基尼系数为0.44。(2)消费差距主要表现为不同家庭结构、城乡和高低消费群体之间的消费水平和消费结构差异。(3)从消费结构看,我国老年人口主要以食品、居住和医疗保健消费为主,其中医疗保健和居住支出扩大了老年人口的消费差距,食品支出缩小了老年人消费差距;从消费水平看,我国老年人口的消费差距主要是收入差异、城乡差异和家庭结构差异导致的,2018年的贡献率分别为39%、9%和8%。本研究为理解中国老年人消费提供新认识,为扩大国内需求、激发“银发市场”活力、积极应对人口老龄化提供一个新视角。

**关键词:**老年人;消费结构;消费差距;收入差异;城乡差异;家庭结构差异

中图分类号: F08

文献标识码: A

文章编号: 1007-5682(2024)01-0029-15

## 一、引言

近年来,受新冠疫情的影响,加上复杂的国际形势和国内国际双循环背景,总需求不足是当前我国经济运行面临的突出矛盾。2022年中央经济工作会议和2023年政府工作报告明确提出将“着力扩大国内需求”作为2023年的经济工作的重点,而且“把恢复和扩大消费摆在优先位置”。我国老龄化程度持续加深,老年人口规模不断扩大。截至2022年底,我国60岁及以上人口28004万人,占全国人口的19.8%,其中65岁及以上人口20978万人,占全国人口的14.9%<sup>①</sup>。作为老年人口规模最大的国家,“银发市场”潜力巨大。扩大消费需要重视老年群体,如何激发老年人口的消费潜力,提高老年人的消费水平是积极应对人口老龄化和解决内需不足的有效路径。

消费取决于收入,一般情况下,收入越高,消费也会越高(万广华等,2022)。而我国老年人口的收入差距较大(贾晗睿等,2021),这是否意味着我国老年人也存在较大的消费差距?有研究发现,居民城乡收入差距与消费差距相关,两者的累积和叠加效应会进一步扩大居民的消费差距(朱琛,2012)。但姚健和臧旭恒(2022)对中国家庭收入不平等和消费不平等的关系研究发现,收入不平等和消费不平等的变化趋势并不同步。乐昕(2015)研究表明,我国老年人确实消费差距突出,高收入老人的消费水平显著高于低收入老人,而且这种消费差距在低龄老年人中更大。老年人消费差距不仅体现在消费水平上,而且不同群体老人的消费结构也不尽相同(杨凡等,2020;杨继生和邹建文,2021)。那么,我国老年人消费差距有多大?消费差距在消费水平和消费结构上有怎样的表现特征?导致老人消费差距的原因是什么?弄清楚这些问题,是切实扩大我国老年人消费的必要前提。但以往文献侧重老年群体消费差距的分析相对较少。为此,本文将对这些问题进行一一解答。

收稿日期:2023-11-03

基金项目:上海市哲学社会科学规划课题青年课题(2023EJB016)

作者简介:贾晗睿(1993—),女,江苏南通人,博士,中共上海市委党校(上海行政学院)经济学教研部讲师;詹鹏(1988—),男,安徽太湖人,博士,浙江大学公共管理学院特聘研究员、硕士生导师。感谢匿名评审专家和编辑老师的宝贵建议,当然文责自负。

<sup>①</sup>数据来源于《中华人民共和国2022年国民经济和社会发展统计公报》。

本文选取 60 岁及以上老年人为研究对象,对老年人的消费差距进行分析,具体包括消费水平的差距和不同群体老年人消费结构的差异,并从缩小消费差距、优化适老化产品供给结构从而提高老年人消费水平等方面提出相应的政策建议。本文的后续安排如下:第二部分,文献综述,具体总结国内外关于消费差距的测度、老年消费水平和消费结构的相关研究结论。第三部分,研究方法和数据介绍,介绍了本文消费差距的测度和分解方法,以及数据来源和样本主要数据的描述统计。第四部分,老年人消费差距及其变化趋势,主要对老年人总消费和各分项消费进行加权算术平均,比较不同群体间消费水平和消费结构的差异,再利用基尼系数测度我国老年人消费水平的差距及其变化趋势。第五部分,老年人消费差距的原因分析,首先基于基尼系数分解,从消费结构视角分析不同类型的消费对总消费差距的贡献率,其次借助泰尔指数分解,分析消费差距在老年人组间组内的差异化表现,最后基于回归系数分解,分析哪些因素是造成我国老年人消费差距的主要原因。第六部分,结论和政策建议。

## 二、文献综述

关于消费的研究已有不少,按对象来看,主要包括不区分对象的全体居民消费和仅针对老年人的消费。对于老年人消费的研究中,老年人消费差距的相关研究较少。那么消费差距如何测算呢?以往文献主要通过指标测算来衡量消费差距或消费不平等程度。一方面通过计算家庭总消费支出或家庭人均消费支出的基尼系数、泰尔指数、分位数比值等(Blundell 等,2008;何春丽和曾令秋,2019;Gradín 和 Wu,2020;周广肃等,2022;Madeira,2023),衡量区域或组群间的消费差距。另一方面借助“相对剥夺”的概念,计算 Yitzhaki 指数、Podder 指数和 Kakwani 指数等,衡量个体层面的消费不平等(Kakwani,1984;杨碧云等,2023)。另外,部分文献基于生命周期理论,在构建生命周期模型框架下,将消费不平等分解为年龄效应、时期效应和代际效应(Ohtake 和 Saito,1998;曲兆鹏和赵忠,2008;宋泽和何阳,2019)。而罗楚亮和颜迪(2020)指出,消费结构的差异更能反映不同人群福利水平的差异,直接计算家庭总消费或家庭人均消费的不平等指数,无法体现消费结构的差异性。所以在对消费差距的分析中,不仅要分析消费水平的差距,还有必要分析消费结构的差异。

以往针对老年人消费的研究中,集中于人口老龄化对居民消费的影响和老年人消费行为的研究。基于人口老龄化对居民消费的影响研究中,更集中分析了老年抚养比对家庭消费的影响。有学者认为,老年抚养比的增加与家庭消费呈正相关(黄燕芬等,2019)。可能的原因是,老龄化导致家庭人口结构改变,家庭消费中适老化消费占比增加。比如,用于老年人的医疗保健、文化娱乐和交通通信等支出都会增加(魏瑾瑞和张睿凌,2019)。但很多学者研究发现,老年抚养比的增加会抑制家庭消费(范兆媛和周少甫,2016;盛来运等,2021)。例如外出就餐和工作支出等家庭消费下降(Smith,2010;Li 等,2015)。人口老龄化对居民消费的影响尚未得出一致结论。

关于老年人消费行为的研究,主要是针对某一重要影响因素的分析。除了年龄、性别等个人特征外,收入是影响老年人消费的重要因素。养老金收入过低会造成老年人退休后消费水平下降(刘子兰和宋泽,2013),获得子女的经济支持能显著提高老年人的养老服务消费(陶涛等,2021)。社会资本是影响老年人消费水平和消费结构的另一重要因素。社会资本提高了老年人的发展和享受型消费(张俊良和詹韵秋,2023),有助于老年人消费结构升级(何圆等,2021)。另外,随着数字经济的迅速发展,互联网等数字信息技术的应用影响着老年人的消费行为。例如,智能手机应用(赵一凡和赵玉峰,2023)、互联网使用(彭小辉和李颖,2020)会显著提高老年人的消费水平。但数字经济对老年消费的影响存在异质性,例如,数字经济会促进城市老年人的享受型消费,仅提高了农村老人的基础性消费(杨柳和孙小芳,2022)。

从现有研究看,已有关于我国老年人消费的文献中,缺乏对老年人消费差距问题的系统分析。虽然宋泽和何阳(2019)对中老年消费不平等进行了度量和分解,但忽视了老年人消费差距的原因分析和消费结构的差异性分析。本文将从全国老年人消费水平和消费结构上分析老年人消费差距的具体表现,包括现状和趋势特征,并借助基尼系数分解、泰尔指数分解和基于回归方程的分解,进一步对老年人消费差距的原因进行探索和分析。

## 三、研究方法和数据介绍

### (一)研究方法

### 1. 基尼系数及其分解

借助收入不平等的测算方法,基尼系数是衡量收入不平等的重要指标,因此本文计算了老年人消费的基尼系数,以此衡量全国老年人的消费差距。然后进行基尼系数基于消费结构的分解,判断消费结构中哪些消费支出的提高会缩小老年人的消费差距。假设老年人的总消费支出  $y$  是  $k$  项分项消费构成,  $y = \sum_{i=1}^k y_i$ , 基尼系数分项分解方法如下:

$$G(y) = \frac{2}{n^2 \mu} \sum_i (i - \frac{n+1}{2}) y_i \quad (1)$$

将总消费支出从低到高排序,得出:

$$G(y) = \frac{2}{n^2 \mu} \sum_i (i - \frac{n+1}{2}) \sum_k y_i^k = \sum_k \frac{\mu_k}{\mu} \hat{\beta}(y^k) \quad (2)$$

其中,  $\bar{G}(y^k)$  表示分项消费的集中率,是按照总消费  $y_i$  对个体排序后,计算出的第  $k$  项消费的基尼系数。即:

$$\bar{G}(y^k) = \frac{2}{n^2 \mu^k} \sum_i (i - \frac{n+1}{2}) y_i^k \quad (3)$$

如果  $\bar{G}(y^k) < G(y)$ , 且样本人均消费不变,第  $k$  项消费的增加,将导致总消费差距缩小;如果  $\bar{G}(y^k) > G(y)$ , 且样本人均消费不变,第  $k$  项消费的增加,将导致总消费差距扩大。第  $k$  项消费对总消费差距的贡献率为:

$$s_k = \frac{\frac{\mu_k}{\mu} \bar{G}(y^k)}{G(y)} \quad (4)$$

### 2. 泰尔指数分解

为了进一步分析老年人消费差距的影响因素,本文利用泰尔指数分解将总的消费不平等分解为不同群体之间的不平等,从而得出组间差异和组内差异对总消费差距的贡献。总体消费差距的泰尔指数计算公式如下:

$$T(y) = \sum \frac{n_i}{n} \frac{y_i}{\mu} \log\left(\frac{y_i}{\mu}\right) \quad (5)$$

总消费的泰尔指数可以分解为组内差异和组间差异,其中组内差异 ( $T_w$ ) 计算如下:

$$T_w = \sum \frac{n_k}{n} \frac{\mu_k}{\mu} T_k \quad (6)$$

其中,  $n_k$  表示第  $k$  组老年人口数,  $\mu_k$  表示第  $k$  组老人的平均消费,  $T_k$  表示第  $k$  组老人的泰尔指数。组间差异  $T_b = T(y) - T_w$ , 从而组间差异和组内差异的贡献率分别为:  $\frac{T_b}{T(y)}$  和  $\frac{T_w}{T(y)}$ 。

### 3. 基于回归的分解

泰尔指数分解只能将不平等分解为子要素或不同组群对总不平等的贡献,但无法考察决定老年人消费的因素对消费不平等的贡献,基于回归的不平等分解则能解决这一问题 (Fortin 等, 2010; 郭继强等, 2011)。为此本文选用 FY 方法 (万广华, 2006), 是由 Fields (1998) 以及 Fields 和 Yoo (2000) 将 Shorrocks (1982) 自然分解法则运用到对数收入方程上。Fields (2003) 又对该方法进行了扩展,使其可用来分析不同群组的收入决定因素对收入不平等的贡献。FY 的使用条件有两个,一是收入取对数形式,即回归方程为对数收入方程,二是对数收入的不平等以变异系数平方来衡量。为了弄清楚在老年人消费影响因素中,哪些因素是造成消费不平等的主要原因。本文基于 FY 方法进行分析。首先估计对数消费方程:

$$\ln y_i = \beta_0 + \beta_1 x_{i1} + \beta_2 x_{i2} + \dots + \beta_k x_{ik} + \mu \quad (7)$$

其中,  $y_i$  表示老年人的总消费支出,  $x_1 \dots x_k$  表示影响老年人消费的因素,比如:家庭人均可支配收入、家庭人口规模、性别、年龄、城乡等。

根据 Shorrocks (1982) 的分解公式,各因素  $x_k$  对不平等的贡献就是:

$$s_k (\ln y) = \hat{\beta}_k \delta(x_k) \rho(x_k, \ln y) / \delta(\ln y) \quad (8)$$

其中,  $\rho(x_k, \ln y)$  表示相关系数,残差项的贡献就是  $(1-R^2)$ 。基于上述三种分解结果,进而分析形成我国老

年人消费差距的背后原因。

## (二) 数据介绍

本文所用数据为中国家庭收入调查(CHIP) 2002、2013 和 2018 年的数据,数据库搜集了关于居民个人、家庭和社区等相关信息,包括收入、资产和消费。其中收入和消费的相关数据是来自国家统计局的记账数据,具体数据介绍可参考李实等(2013)、李实等(2017)和李实等(2023)。三年分别包含的家庭户数为 18040、19019 和 22329,总人口数分别为 63914、64777 和 71266。其中,60 岁及以上老年人口数分别为 5661、9899 和 12609。考虑到样本中流动人口不具有全国代表性,实际分析中不考虑流动人口。考虑到后续基于回归方程的分解中,会进行老年人消费水平的影响因素分析,所以本文去除了相关变量的缺失值后,总样本在 2002、2013 和 2018 年分别为 58308、62560 和 67449,仅保留 60 岁及以上老年人的最终样本量分别为 5465、9805 和 12434<sup>①</sup>。

本文定义的消费支出是家庭人均消费<sup>②</sup>,表示家庭人均基本生活消费支出,不包括财产性支出、家庭经营性支出等。具体细分为 8 个子类别:食品支出、衣着支出、医疗保健支出、交通通信支出、教育文化娱乐支出、居住支出、生活用品及服务支出、其他商品和服务支出<sup>③</sup>。有文献指出,考虑到家庭内部经济共享的问题,一些消费支出,比如耐用消费品支出等属于家庭内部的共享资源,所以用家庭人均消费估算的老年人消费差距可能存在低估(Bargain 等, 2014; 宋扬和赵君, 2015; 张楠等, 2019)。这就需要基于家庭的规模和人员构成进行等值规模(Equivalence Scale)调整,以往主要的等值规模调整方法有牛津标准、OECD 标准、Luxembourg 指数、McClements(BHC/AHC)指数和 MIS 等。其中最常用的是 OECD 等值规模调整<sup>④</sup>。本文以 OECD 等值规模调整的消费进行老年人消费差距的分析,仅作为对照和补充,不作为本文主要结论<sup>⑤</sup>。

本文参照以往文献从个人、家庭、地区三个层面选取影响消费的因素。具体包括性别、年龄、受教育程度、地区、城乡、婚姻状况、健康状况、家庭人均收入、是否领取养老金和养老金收入。数字经济的影响相对重要(杨柳和孙小芳, 2022),结合 CHIP 问卷内容,本文只能在 2018 年选取是否使用微信或支付宝、是否有信用卡作为衡量指标。家庭成员会影响老年人消费行为(盛来运等, 2021),不同成员消费结构有差异,所以本文还将家庭成员进一步分为两大类:未成年或成年在学成员、成年非在学成员。

## (三) 统计描述

表 1 是对各变量的统计描述。可以看出,老年群体在年龄上呈现年轻化趋势,2002 年平均年龄为 68.53 岁,但 2018 年下降到 68.20 岁。受教育程度提高,与 2002 年相比,2018 年全国小学及以下老年人占比降低 6 个百分点。随着养老保险制度的改革和完善,我国老年人养老金覆盖率不断提高,与 2002 年相比,2018 年有养老金的老年人多了 44 个百分点;而且养老金收入水平显著提高,2018 年全国老年人养老金收入是 2002 年的 2.39 倍。家庭人均可支配收入提高,与 2002 年相比,2013 年全国老年人的家庭人均可支配收入提高了 88.07%,2018 年老年人的家庭人均可支配收入是 2002 年的 2.24 倍。另外,老年人所在家庭的人口规模有所下降,主要是家庭中年轻人数量减少,更多的老年人可能选择不与子女同住。

①60 岁及以上老年人中缺失值样本在 2002 年、2013 年和 2018 年占比分别为 2%、0.61% 和 0.06%,去掉缺失值后对分析结果影响不大。另外,60 岁及以上老年人占比在这三年分别为 9.5%、15.9% 和 18.5%,与国家统计局公布的 10.4%、14.9% 和 17.9% 相差不超过 1%,说明本文的样本选择具有老年群体代表性。

②采用家庭人均消费作为老年人消费支出的衡量指标,主要原因是:第一,基于 Becker(1974)提出的收入池思想,任何家庭成员收入或消费增加,其他家庭成员都能从中获得福利;第二,家庭成员之间的频繁接触,共同的收入和消费需要、相似的消费观和消费态度使之想法和行动上统一,最后导致相似的消费行为,并形成特定的家庭行为特征,尤其是老年家庭。而且家庭消费具有规模效应,用家庭人均消费代表个人消费状况更具有现实意义(石贝贝, 2017)。第三,CHIP 数据库中消费是以家庭为单位的。

③三年的数据都保持 8 个分项消费统计口径一致,具有历时可比性。

④等值规模调整系数为:家庭中第一个成年人的调整系数是 1,其他每个 15 岁及以上家庭成员的调整系数是 0.5,每个 14 岁及以下儿童的调整系数是 0.3。

⑤考虑到等值规模调整方法在国内运用不多,以往都是对家庭收入进行等值规模调整,调整的系数在消费支出上不一定适用,也存在一定的主观性。

表 1 统计描述

年份 变量名	2002		2013		2018	
	样本量	均值	样本量	均值	样本量	均值
男性	5465	0.51	9805	0.51	12434	0.50
年龄	5465	68.53	9805	68.16	12434	68.20
西部	5465	0.22	9805	0.29	12434	0.27
中部	5465	0.23	9805	0.32	12434	0.33
小学及以下	5465	0.60	9805	0.60	12434	0.54
初中	5465	0.20	9805	0.24	12434	0.28
高中及以上	5465	0.20	9805	0.16	12434	0.18
城镇	5465	0.48	9805	0.47	12434	0.47
已婚	5465	0.74	9805	0.81	12434	0.83
丧偶	5465	0.25	9805	0.17	12434	0.15
健康	5465	0.43	9805	0.42	12434	0.43
使用支付宝或微信	—	—	—	—	12434	0.39
有信用卡	—	—	—	—	12434	0.13
有养老金	5465	0.41	9805	0.79	12434	0.85
养老金收入	5465	4100	9805	8439	12434	9814
家庭人均可支配收入	5465	6093	9805	11459	12434	13662
家庭人口数	5465	3.87	9805	3.39	12434	3.54
60岁及以上家庭人口数	5465	1.62	9805	1.71	12434	1.77
有未成年或成年在学家庭成员	5465	0.48	9805	0.38	12434	0.40
有成年非在学家庭成员	5465	0.74	9805	0.57	12434	0.57

注:(1)养老金收入、家庭人均可支配收入均经过 CPI 处理,以 2002 年为基期;(2)描述统计均经过加权处理,权重按地区和城乡划分后计算。

资料来源:根据 CHIP 数据计算。

#### 四、老年人消费差距及其变化趋势

##### (一) 不同家庭结构的老年人消费差异

表 2 对全国老年人及不同家庭结构的老年人消费进行分析。可以看出,全国老年人的消费水平呈不断上升的趋势,而且老年人消费水平存在不同家庭结构的差异。2002 年以来,我国 60 岁及以上老年人的消费支出不断提高,2018 年是 2002 年的 2.93 倍,年均消费增长率 12.05%。各分项消费中,居住消费的增长率最高,2018 年达到 2002 年的 6.54 倍。因为中国房价上涨,住房成本增加。在老年人总消费支出中,食品消费依然是最高的,但食品消费支出的增长率是最低的,年均增长率 6.08%。

进一步区分不同家庭结构,纯老年人家庭的老人,总消费反而更高,2018 年比全国平均消费水平高 28.53%。这也在一定程度上反映,老龄化的加剧进一步为我国消费市场带来强劲的“银发经济”机遇。纯老年人家庭的总消费同样表现出不断提高的趋势,而且居住消费的增长率最高,食品消费在各类消费中年均增长率最低。

但是老年人家庭中如果有未成年人或成年在校学生,老年人的总消费是最低的。2018 年有未成年或成年在校学生的家庭,老年人总消费比全国老年人平均消费低 25.68%,比纯老人家庭的老年人总消费低 42.17%。家庭成员中有成年人(不含在校学生)的老年人消费也是低于全国平均消费和纯老年家庭的消费水平。这意味着家庭成员会挤占老年人的消费水平,尤其是随着育儿成本和教育成本的提高,未成年或成年在学家庭成员对老年人消费的挤占程度会更高。考虑到家庭经济共享,进一步利用等值规模调整后,老年人的消费结构和消费水平变化趋势都基本表现出趋同的特征<sup>①</sup>。

<sup>①</sup>使用等值规模调整后,老年人消费水平和消费结构的特征和变化趋势与家庭人均消费计算的结果差异不大。这在一定程度上表明,家庭人均消费计算的结果是可信的。因为篇幅限制,具体结果备索。

表 2 不同家庭结构下老年人消费水平差异

样本范围	全国				纯老人家庭			
	2002	2013	2018	增长率/年(%)	2002	2013	2018	增长率/年(%)
总支出	4074	9341	11933	12.05	6016	11873	15337	9.68
食品	1796	3174	3543	6.08	2734	4171	4626	4.32
衣着	258	571	554	7.17	328	652	612	5.42
生活用品及服务	262	570	692	10.29	429	719	854	6.18
医疗保健	475	1089	1677	15.79	846	1741	2685	13.59
交通通信	305	737	1131	16.91	391	625	972	9.28
教育文化娱乐	378	733	909	8.77	418	674	754	5.03
居住	485	2466	3172	34.60	700	3291	4529	34.20
其他商品和服务	114	196	254	7.63	170	223	307	5.04
样本范围	有未成年或成年在学家庭成员				有成年非在学家庭成员			
年份	2002年	2013年	2018年	增长率/年(%)	2002年	2013年	2018年	增长率/年(%)
总支出	2968	6604	8869	12.43	3429	7596	9505	11.07
食品	1270	2141	2489	6.00	1481	2482	2779	5.47
衣着	192	457	489	9.66	236	519	508	7.21
生活用品及服务	175	377	512	12.05	202	467	586	11.88
医疗保健	276	539	896	14.04	350	637	970	11.05
交通通信	232	730	1129	24.23	280	824	1244	21.55
教育文化娱乐	400	828	1186	12.29	365	761	970	10.33
居住	359	1533	1994	28.50	419	1906	2233	27.07
其他商品和服务	65	142	175	10.61	96	177	215	7.83

注:(1)消费水平经过CPI处理,且以2002年为基期;(2)增长率/年=[(2018年消费支出-2002年消费支出)/2002年消费支出]/16;(3)消费水平是以家庭为单位,总支出表示家庭人均总消费支出,各分项支出均代表家庭人均水平,单位为元;(4)表2中结果均经过加权处理,权重同表1;(5)纯老人家庭表示家庭成员的年龄均在60岁及以上。

资料来源:作者根据CHIP数据计算。

图1列示了不同家庭的老年人消费结构的差异。可以看出,对于全国老年人而言,占比最高的是食品消费,但食品消费占比呈现不断下降的趋势;其次是居住消费,而且呈现不断提高的趋势。2018年全国60岁及以上老年人的总消费中,食品消费最高,占比高达29.69%,比2002年下降了14.39个百分点;其次是居住消费,占比达26.58%,比2002年高了14.68个百分点;第三是医疗保健消费,占比达14.05%。

区分不同家庭结构看,占比最高的消费依然是食品和居住消费,但不同家庭的消费结构有所差异。纯老人家庭,医疗保健消费占比更高,2018年占比为17.51%,比全国老年人多了3.46个百分点。如果老年人家庭中有未成年或成年在学家庭成员,老年人的消费结构中教育文化娱乐消费占比更高,2018年达13.39%,比全国老年人多了5.77个百分点;同时老年人的医疗保健消费占比也相应降低到10.10%,比全国平均占比低了3.95个百分点,比纯老人家庭的占比低了7.41个百分点。这可能是,有未成年或成年在学家庭成员,家庭的教育成本相对更高,挤占了老年人医疗保健的消费。如果老年人的同住家庭成员中有成年非在学的,老年人消费结构中交通通信占比更高,2018年占比13.09%。比全国老年人高了3.61个百分点,比纯老人家庭的老年人高了6.75个百分点。另外,老年人的医疗保健消费占比下降到10.21%,比全国老年人低了3.84个百分点,比纯老人家庭的老年人低了7.30个百分点。这说明,如果老年人与成年非在学成员同住,与工作有关的交通通信成本相对较高,又会在一定程度上挤出老年人的医疗保健支出。

所以,2002年以来,我国老年人的消费水平不断提升,尤其是居住消费的增长率最高,也就是老年人的居住成本在不断增加。另外,在消费结构中,老年人还是以食品、居住和医疗保健消费为主,但食品消费占比不断下降,居住消费占比大幅提升,医疗保健支出占比逐渐增加。如果老年人与未成年或成年在学成员同住,老年人的部分医疗保健消费会被教育文化娱乐支出挤占;如果老年人与成年非在学成员同住,与这部分家庭成员工作相关的交通通信支出也会挤出老年人一部分医疗保健消费。

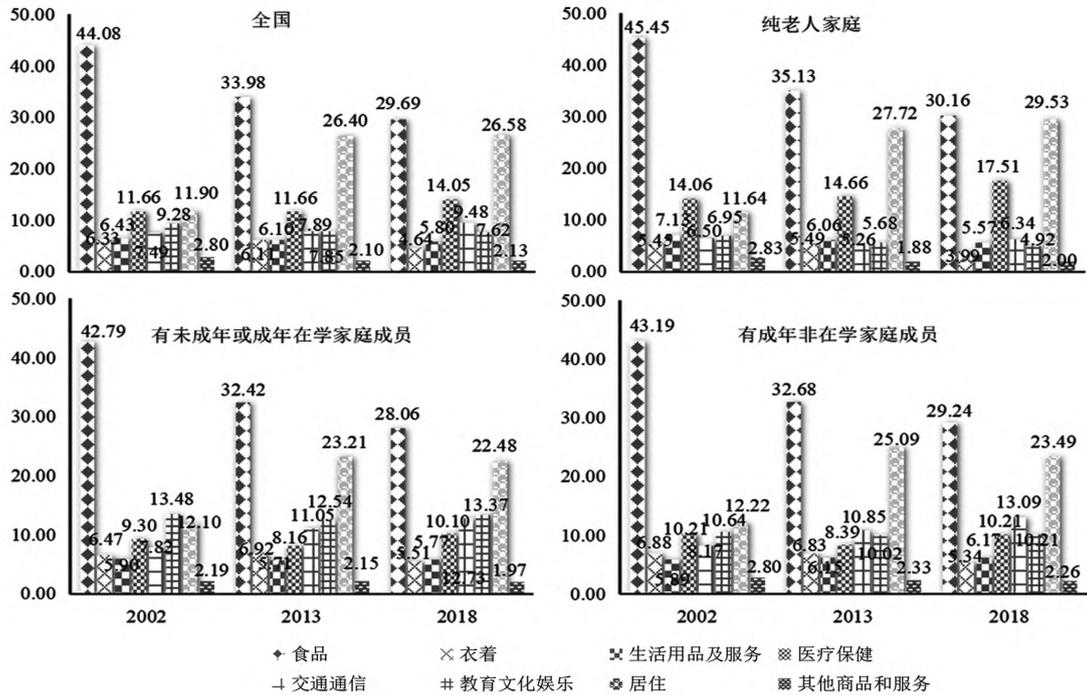


图 1 全国不同家庭的老年人消费结构差异

注：(1)纵轴表示各分项消费在总消费中占比，单位为%，横轴表示年份；(2)消费结构的数值是没有等值规模调整的结果；(3)各分项消费占比=各分项消费支出均值/总支出均值；(4)本文也分析了等值规模调整后的情况，消费结构表现出相似的变化趋势，因篇幅限制未予展示，具体结果备索。

资料来源：作者根据 CHIP 数据绘制。

## (二) 城乡老年人的消费差异

表 3 描述了城乡老年人消费水平的差异<sup>①</sup>。可以看出，城乡老年人的消费水平都有所提升，虽然城镇老年人的消费水平远高于农村，但农村老年人消费增长率更高。2002 年以来，城镇老年人总消费支出平均每年增长了 10.14%，农村老年人的平均年增长率为 20.86%。所以城乡老年人消费差距不断缩小，2002 年城镇老人的消费水平是农村的 4.25 倍，2018 年这一比值下降到 2.57 倍。从各类消费看，除居住支出外，农村老年人的

表 3 老年人消费水平的城乡差异

群体	城镇			农村			城镇 / 农村		
	2002	2013	2018	2002	2013	2018	2002	2013	2018
总支出	6750	14114	17704	1588	5111	6889	4.25	2.76	2.57
食品	2879	4560	5066	789	1946	2212	3.65	2.34	2.29
衣着	439	918	877	90	264	272	4.88	3.47	3.22
生活用品及服务	465	882	1028	72	292	399	6.43	3.02	2.58
医疗保健	829	1617	2374	147	621	1068	5.65	2.60	2.22
交通通信	509	1076	1597	116	437	724	4.40	2.46	2.21
教育文化娱乐	695	1194	1413	84	324	469	8.27	3.68	3.01
居住	695	3866	4938	290	1225	1629	2.40	3.16	3.03
其他商品和服务	238	313	412	0	92	116	/	3.39	3.54

注：(1)表中列示的是各类消费的均值，单位为元；(2)各类消费支出均经过 CPI 折算，以 2002 年为基期，且加权处理；(3)“城镇/农村”表示各年份城镇老年人消费均值与农村老年人消费均值之比。

资料来源：根据 CHIP 数据计算。

<sup>①</sup>为了排除家庭成员对老年人消费行为的影响，表 3 进一步以纯老人家庭为对象，分析城乡消费差异。结果表明，从消费水平看，农村老年人消费增长率高于城镇老年人，城乡消费差距进一步缩小，与全国老年人的分析结果趋同。因篇幅限制，具体结果备索。

其他各类消费增长率都高于城镇,尤其是医疗保健支出的年均增长率高达 39.16%。所以除居住消费的城乡差距外,2018 年其他类型消费的城乡差距相比 2002 年都有所下降。

图 2 进一步给出消费结构的城乡差异。可以看出,城镇和农村老年人的消费结构表现为,以食品、居住和医疗保健为主。略有不同的是,城镇老年人的居住消费占比稍高于农村,农村老年人的食品和医疗保健消费略高于城镇。

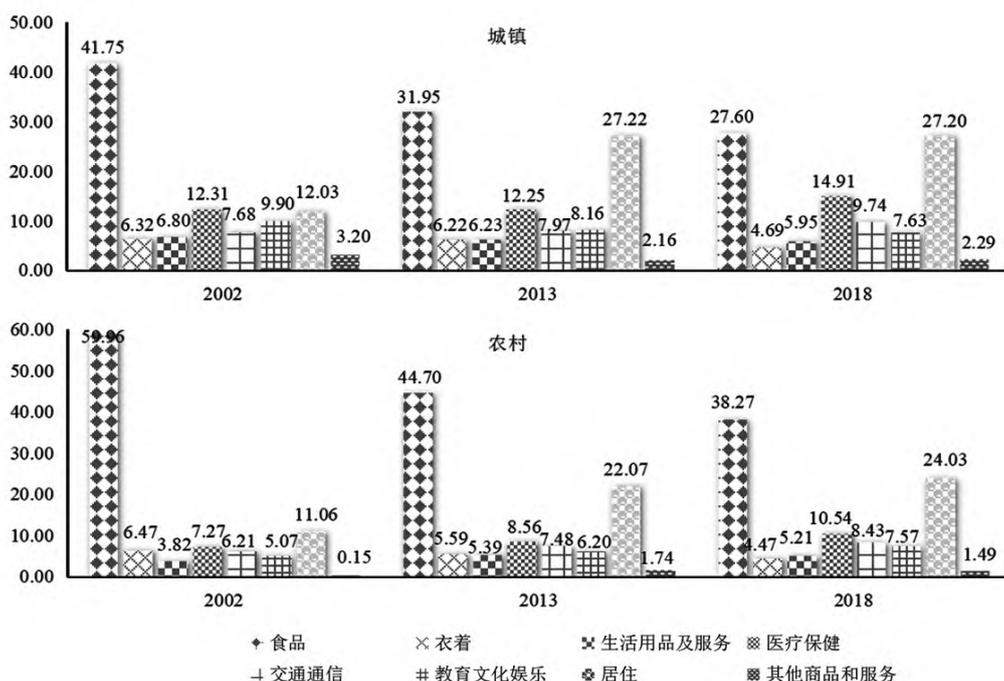


图 2 城乡老年人的消费结构差异

注:纵轴表示各分项消费在总消费中占比,单位为%,横轴表示年份。

资料来源:作者根据 CHIP 数据绘制。

### (三) 不同消费水平下老年人的消费差异

表 4 列示了不同消费水平下老年人的消费差异。可以看出,不同消费水平的老年人消费水平都显著提升,低消费群体的消费增长率要高于高消费老人。如表 4 所示,2002—2018 年高消费老年人的年均增长率为 11.94%,低消费老年人的年均增长率为 19.53%。所以高消费与低消费老人的消费差距有所下降,下降了 29.43%。另外,各类消费的消费差距都有所下降,但医疗保健的消费差距仍最高,2018 年高消费老年人的医疗保健支出是低消费老人的 5.63 倍,高于食品、衣着等其他消费。

表 4 不同消费水平的老年人消费差异

群体	高消费			低消费			高消费 / 低消费		
	2002	2013	2018	2002	2013	2018	2002	2013	2018
总支出	6491	14041	18895	1151	3377	4747	5.64	4.16	3.98
食品	2710	4486	5216	690	1510	1817	3.93	2.97	2.87
衣着	410	873	886	74	189	212	5.51	4.62	4.17
生活用品及服务	441	875	1123	44	182	247	10.04	4.81	4.54
医疗保健	799	1720	2817	84	289	500	9.56	5.95	5.63
交通通信	499	1119	1840	71	253	400	6.98	4.43	4.60
教育文化娱乐	643	1146	1442	58	210	359	11.02	5.47	4.01
居住	781	3822	5140	127	745	1141	6.14	5.13	4.51
其他商品和服务	208	304	432	2	59	71	119.89	5.17	6.11

注:(1)各类消费均经过 CPI 和加权处理;(2)将老年人消费水平按从低到高排序,并平均分为两组,消费水平低的那一组称为低消费组,消费水平更高的组称为高消费组;(3)高消费/低消费=高消费组的消费均值/低消费组的消费均值。

资料来源:根据 CHIP 数据计算。

图3是不同消费群体消费结构的差异情况。从消费结构看,高消费和低消费老年人的消费结构均是以食品、居住和医疗保健为主。有所不同的是,高消费老年人的居住和医疗保健消费占比要高于低消费老年人,食品消费占比低于低消费老年人。消费水平较低的老年人将绝大多数消费用在食品支出上,2018年的食品支出占到39.26%,比高消费老年人高了12.46个百分点。

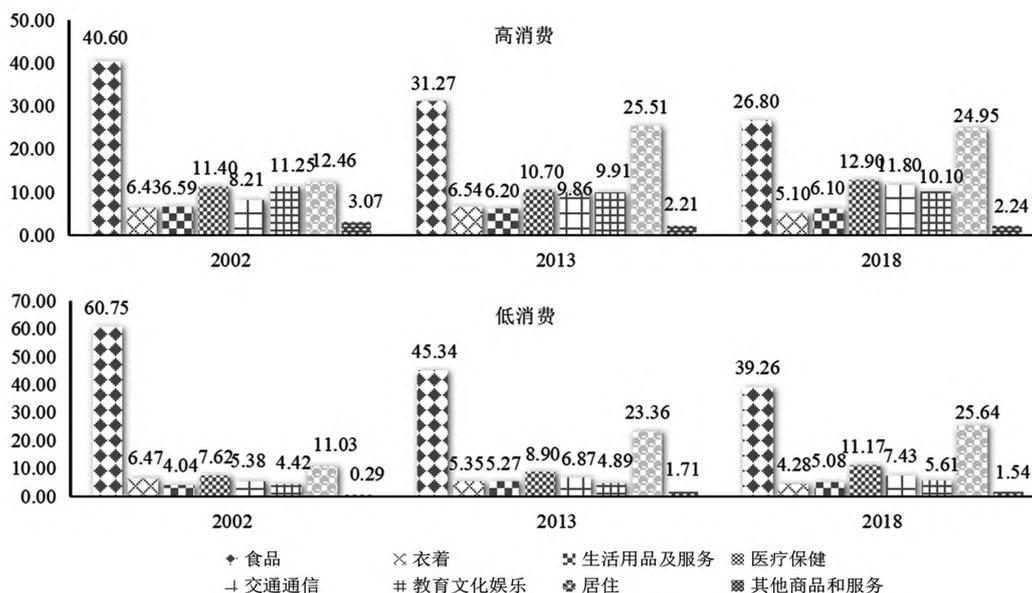


图3 不同消费水平的老年人消费结构差异

注:纵轴表示各分项消费在总消费中占比,单位为%,横轴表示年份。

资料来源:根据CHIP数据绘制。

#### (四) 老年人消费差距的测算

前文分析表明老年人消费存在不同家庭结构、城乡和不同消费水平的差异,那么全国老年人消费差距有多大呢?表5测算了老年人总消费支出的基尼系数<sup>①</sup>。可以看出,全国老年人的消费差距呈不断缩小的趋势,2013年比2002年缩小了10.20%,2018年比2013年缩小了0.64%。从城镇和农村内部看,城镇内部的消费差距和农村内部消费差距都低于全国消费差距,结合表3城乡之间的消费差距更加凸显。城镇老年人的消费

表5 全国老年人的消费差距和趋势

群体	年份	全国老年人		纯老人家庭的老年人	
		基尼系数	置信区间(95%)	基尼系数	置信区间(95%)
全国	2002年	0.49	[0.48,0.50]	0.39	[0.38,0.41]
	2013年	0.44	[0.44,0.45]	0.41	[0.40,0.42]
	2018年	0.44	[0.43,0.45]	0.42	[0.41,0.43]
城镇	2002年	0.32	[0.30,0.33]	0.28	[0.27,0.30]
	2013年	0.35	[0.34,0.36]	0.32	[0.31,0.33]
	2018年	0.38	[0.37,0.38]	0.34	[0.33,0.35]
农村	2002年	0.37	[0.35,0.38]	0.32	[0.30,0.35]
	2013年	0.36	[0.35,0.37]	0.36	[0.34,0.37]
	2018年	0.36	[0.35,0.38]	0.36	[0.33,0.39]

注:基尼系数是加权计算的结果。

资料来源:根据CHIP数据计算。

<sup>①</sup>CHIP数据中收入和支出是来自国家统计局的记账数据,结果相对准确,用基尼系数计算的消费差距具有一定的代表性。对老年人总消费进行等值规模系数调整后的计算结果显示与表5的变化趋势基本相同。受篇幅限制,等值规模调整计算的结果备案。

不平等呈扩大趋势,2013 年比 2002 年扩大了 11.69%,2018 年比 2013 年进一步扩大了 6.41%。但农村老年人消费差距略有下降,下降不到 1%。目前国内微观数据库较多,数据来源的不同导致基尼系数的测算结果有所差异。为了验证本文测算的基尼系数对全国老年人消费差距的代表性,表 5 进一步给出了基尼系数对应的置信区间(杨耀武和杨澄宇,2015)。可以看出,置信区间囊括了各年份各群体的消费基尼系数,测算结果能够在一定程度上反映老年人消费差距的真实情况。

表 6 老年人消费差距的基尼系数分解

样本范围	全国					
年份	2002		2013		2018	
变量名	基尼系数 / 集中率	不平等 变化率(%)	基尼系数 / 集中率	不平等 变化率(%)	基尼系数 / 集中率	不平等 变化率(%)
总支出	0.49	—	0.44	—	0.44	—
食品	0.39	-0.09	0.34	-0.08	0.34	-0.07
衣着	0.47	0.00	0.46	0.00	0.44	0.00
生活用品及服务	0.60	0.02	0.49	0.01	0.48	0.00
医疗保健	0.59	0.03	0.55	0.03	0.54	0.03
交通通信	0.52	0.01	0.47	0.00	0.50	0.01
教育文化娱乐	0.60	0.02	0.53	0.01	0.45	0.00
居住	0.54	0.01	0.49	0.03	0.48	0.02
其他商品和服务	0.72	0.01	0.49	0.00	0.55	0.00
样本范围	城镇					
年份	2002		2013		2018	
变量名	基尼系数 / 集中率	不平等 变化率(%)	基尼系数 / 集中率	不平等 变化率(%)	基尼系数 / 集中率	不平等 变化率(%)
总支出	0.32	—	0.35	—	0.38	—
食品	0.23	-0.12	0.25	-0.10	0.25	-0.09
衣着	0.28	-0.01	0.31	-0.01	0.32	-0.01
生活用品及服务	0.43	0.02	0.40	0.01	0.41	0.01
医疗保健	0.41	0.04	0.46	0.04	0.48	0.04
交通通信	0.35	0.01	0.44	0.02	0.47	0.02
教育文化娱乐	0.41	0.03	0.47	0.03	0.39	0.00
居住	0.37	0.02	0.37	0.01	0.41	0.03
其他商品和服务	0.41	0.01	0.39	0.00	0.47	0.01
样本范围	农村					
年份	2002		2013		2018	
变量名	基尼系数 / 集中率	不平等 变化率(%)	基尼系数 / 集中率	不平等 变化率(%)	基尼系数 / 集中率	不平等 变化率(%)
总支出	0.37	—	0.36	—	0.36	—
食品	0.22	-0.20	0.25	-0.11	0.26	-0.09
衣着	0.30	-0.01	0.34	0.00	0.32	0.00
生活用品及服务	0.45	0.01	0.39	0.00	0.41	0.01
医疗保健	0.52	0.04	0.53	0.06	0.54	0.08
交通通信	0.50	0.03	0.41	0.01	0.46	0.03
教育文化娱乐	0.41	0.01	0.39	0.01	0.30	-0.01
居住	0.62	0.13	0.41	0.03	0.36	0.00
其他商品和服务	—	—	0.35	0.00	0.42	0.00

注:(1)本表计算结果均经过加权处理;(2)表中“基尼系数/集中率”列,总消费支出计算的是对应的基尼系数,分项消费支出计算的是其集中度指数;(3)不平等变化率表示的是分项消费支出的变化引起的总消费差距变化多少。

资料来源:根据 CHIP 数据计算。

进一步考虑纯老人家庭后,老年人的消费差距有所下降,但表现出不断扩大的趋势。2013年纯老人家庭的老年人消费基尼系数比2002年提高了4.56%,2018年比2013年提高了1.44%。农村消费差距要大于城镇,城乡内部老年人消费差距均呈现不断扩大趋势。这就意味着有未成年、成年在学或成年非在学家庭成员,会扩大老年人的消费不平等程度。这是因为这些家庭成员的教育、交通通信等相关消费也存在群体间的差距,进而又扩大了家庭内部老年人的消费差距。

从全国消费基尼系数、城镇基尼系数和农村基尼系数可以看到,城镇内部和农村内部的消费不平等均低于全国老年人的不平等程度,城乡之间的差距应该是造成全国老年人消费差距的更主要原因。

## 五、老年人消费差距的形成原因

### (一) 基于消费来源的基尼系数分解

表6列示了基尼系数按消费来源的分解结果。从消费结构看,对老年人消费差距影响较大的有食品消费、医疗保健消费、居住消费和交通通信消费。其中,食品消费主要降低了全国、城镇和农村老人的消费不平等程度,而且对缩小消费差距的作用不断降低;居住、医疗保健和交通通信消费反而会扩大不平等。以2018年为例,食品支出提高1%,全国老年人消费差距下降0.07%,城镇和农村老年人消费差距均缩小了0.09%;医疗保健支出提高1%,全国老年人消费差距扩大0.03%,对农村老年人消费差距的影响要大于城镇,城镇和农村老年人的消费差距分别扩大0.04%和0.08%;居住支出提高1%,全国消费差距扩大0.02%,城镇消费差距会扩大0.03%,但对农村影响不大;交通通信支出提高1%,全国老年人的消费差距扩大0.01%,城镇和农村分别扩大0.02%和0.03%。

### (二) 老年人消费差距的泰尔指数分解

为了进一步了解老年人消费差距是由组间还是组内差距造成的,表7列示了泰尔指数的分解结果。可以看出,影响全国老年人消费差距的因素中,城乡之间的差距、家庭人均收入差距、老年人个人养老金收入的差距、受教育程度差距、家庭人口规模差异起到了主要作用<sup>①</sup>。如表7所示,2002年,城乡差距对全国老年人消费差距的贡献率高达53.02%,随后城乡差距对消费差距的贡献度不断下降,2018年贡献率为27.95%。家庭人均收入差距对全国老年人消费差距的贡献度也有所下降,2002年贡献率为47.64%,2018年下降了11.78个百分点。随着养老保险制度的改革和完善,养老金覆盖率不断扩大,2018年已经基本实现全覆盖。所以有

表7 泰尔指数分解

年份	2002		2013		2018	
	组内	组间	组内	组间	组内	组间
群体差异						
城乡	46.98	53.02	64.84	35.16	72.05	27.95
家庭人均收入	52.36	47.64	64.52	35.48	64.14	35.86
有无养老金	61.07	38.93	94.88	5.12	98.75	1.25
个人养老金收入	74.19	25.81	77.64	22.36	81.57	18.43
性别	99.83	0.17	99.99	0.01	99.92	0.08
年龄差异	99.07	0.93	99.99	0.01	99.91	0.09
地区差异	81.59	18.41	95.60	4.40	96.94	3.06
健康	99.82	0.18	99.81	0.19	99.71	0.29
婚姻状况	97.67	2.33	99.71	0.29	99.61	0.39
受教育程度	74.07	25.93	76.61	23.39	80.87	19.13
家庭人口规模	80.10	19.90	84.38	15.62	85.78	14.22
是否用支付宝或微信	—	—	—	—	99.36	0.64
是否有信用卡	—	—	—	—	95.77	4.23

注:(1) 本表分解结果均经过加权处理;(2) 为了分析数字经济对老年人消费差距的影响,2018年加入了使用微信或支付宝、有无信用卡两个变量。

资料来源:根据CHIP数据计算。

<sup>①</sup>2018年是否使用支付宝或微信和是否有信用卡的组间差距对老年人消费差距的贡献很小,说明数字经济或普惠金融的发展不是引起当前老年人消费不平等的主要原因。

无养老金的差距对老年人消费差距的贡献度不断下降,2002年高达38.93%,2018年下降到1.25%。但养老金收入差距的扩大,导致养老金收入差距对全国老年人消费差距贡献度不断扩大,2018年贡献度上升到18.43%。另外还有受教育程度差距和家庭人口规模差距对老年人消费差距的影响较大,2018年的贡献率分别为19.13%和14.22%。但是这几类组间差距对全国老年人消费差距的影响都趋于下降。

因为没有考虑其他因素的交叉影响,比如城镇老年人收入水平会更高、受教育程度越高的老年人收入也会越高等,城乡、收入和受教育程度等组间差距对全国老年人消费差距的影响程度存在高估的可能。泰尔指数分解结果仅可作为老年人消费差距的统计特性,要分析造成老年人消费差距的原因,必须进行基于回归的分解。

### (三) 老年人消费差距的形成原因:基于回归方程的分解

为了分析影响老年人消费差距的主要原因,下文利用基于回归方程的分解方法,具体分析影响老年人消费的因素中,哪些因素对老年人消费差距的贡献率更高。首先对老年人消费水平的影响因素进行分析。具体包括,分别对2002年、2013年和2018年数据进行普通最小二乘法(OLS)回归,然后对三年样本进行混合截面回归。考虑到可能存在异常值,导致估计结果产生偏差。在混合截面回归的基础上,对消费水平最低的1%和最高1%的样本进行缩尾处理,以验证回归结果的稳健性。研究发现,控制时间和地区效应的基础上,影响我国老年人消费的因素主要有:家庭可支配收入、城乡差异、有无养老金、健康状况、性别、家庭人口规模、受教育程度、婚姻状况、是否使用支付宝或微信和是否拥有信用卡<sup>①</sup>。本文继续分城乡进行OLS回归,与全国层面的回归结果类似,这些因素对城镇和农村老人的消费影响都是显著的<sup>②</sup>。

基于上述回归结果,下文继续分解,判断各类因素对老年人消费差距的贡献有多大。表8列示了基于回归分解的结果。对比表7,控制其他影响因素后,各影响因素的组间差距对老年人消费差距的贡献率明显降低,表7的结果存在一定程度的高估。如表8所示,从全国层面看,对老年人消费差距贡献较大的主要是收入、城乡和家庭人口规模。其中,城乡差距对老年人消费差距的作用不断缩小,从2002年的33.86%下降到2018年的8.71%。收入对老年人消费差距的贡献率呈现倒U型特征,2002年贡献率为39.57%,2013年上升了11.22个百分点,但2018年又回落到40%以下<sup>③</sup>。家庭人口规模对老年人消费差距的作用不断扩大,2018年增加到7.86%<sup>④</sup>。

分城乡看,收入差距是造成城镇内部和农村内部消费差距的最主要原因,而且收入差距对城镇老年人消费差距的影响更大。这可能是因为农村老年人收入低,收入差距比城镇老人小,从而对农村老年人消费差距的影响也更小。另外,家庭人口规模对城镇和农村老年人消费差距都有显著贡献,2018年的贡献率都在8%左右。对农村老人消费差距影响相对较大的还有地区差异,但也呈下降趋势。

也就是说,造成全国老年人消费差距的重要原因还是收入差距,一部分来自家庭成员的收入差距,另一部分来自老年人自身养老金收入的差距,所以缩小收入差距是降低老年人消费差距的主攻方向。随着城乡一体化发展,城乡差距慢慢缩小,对老年人消费差距的贡献率逐步降低。另外,家庭成员对老年人消费行为的影响也是至关重要的,家庭成员对老年人消费差距的影响表现在两个方面:一方面,家庭成员的消费差距直接改变老年人的消费不平等程度;另一方面,家庭成员的消费会改变老年人消费行为,包括消费水平和消费结构,进而改变老年人的消费差距。所以缩小同住家庭成员的消费差距,为家庭提供育儿补贴、降低教育成本等保障老年人消费是降低消费差距的重要方面。

①考虑到数字经济的影响,2018年加入数字经济的相关变量,即用支付宝或微信、有信用卡两个虚拟变量。结果显示,数字经济促进了老年人消费,提高了老年人消费水平。

②受篇幅限制,各影响因素对全国、城镇和农村老年人消费水平的回归结果备索。

③本文也将个人养老金收入从家庭人均可支配收入中分离出来作为影响因素,分解结果表明,个人养老金收入对老年人消费不平等的贡献率不到2%(2002年为1.54%、2013年为1.53%、2018年为1.07%)。

④数字经济和普惠金融在2018年对老年人消费差距的贡献率不高,虽然使用支付宝或微信、有信用卡有助于提高老年人的消费水平,但并非造成当前老年人消费差距的重要原因。这主要是:一方面,有信用卡的老年人比较少,全国老年人中仅13%的老年人有信用卡,即使有信用卡,老年人实际消费中也未必会用到。另一方面使用支付宝或微信的老年人相对较多,全国有39%。但不同消费水平的老年人对于支付宝或微信的使用率差异不大,低消费组有36%,高消费组有42%,是否使用微信或支付宝并不是导致其消费差距拉大的主要因素。

表 8 基于回归方程的分解

年份	全国贡献率(%)			城镇贡献率(%)			农村贡献率(%)		
	2002	2013	2018	2002	2013	2018	2002	2013	2018
残余项	19.19	29.60	36.92	35.32	39.69	39.95	57.39	50.64	66.15
收入	39.57	50.79	39.08	56.83	47.37	46.79	27.28	39.80	20.77
城乡	33.86	9.07	8.71	—	—	—	—	—	—
年龄	-0.02	0.07	0.00	0.68	0.23	0.02	0.01	0.11	0.08
健康	-0.03	-0.08	-0.13	-0.07	-0.03	-0.08	-0.12	0.09	-0.03
性别	-0.01	0.01	0.07	0.30	0.00	0.01	-0.07	0.00	0.02
家庭人口规模	3.51	4.47	7.86	2.67	4.75	8.08	4.25	4.74	7.84
受教育程度	2.66	3.37	3.37	0.34	3.37	2.46	0.68	0.43	0.39
婚姻状况	-0.17	-0.09	0.00	-0.58	0.10	-0.03	-0.01	0.09	-0.03
地区差异	1.44	2.79	2.51	4.51	4.52	1.84	10.58	4.11	4.30
数字经济	—	—	1.61	—	—	0.95	—	—	0.49

注:回归分解的结果均加权处理。

资料来源:根据 CHIP 数据计算。

## 六、结论和政策建议

本文基于中国家庭收入调查(CHIP)2002年、2013年和2018年数据,以60岁及以上老年人为研究对象,利用基尼系数分解、泰尔指数分解和基于回归方程分解的方法,对2002年以来我国老年人消费差距的特征、变化趋势和原因进行分析。主要结论有:

第一,我国老年人的消费差距依然突出,虽然呈下降趋势,但2018年全国老年人消费基尼系数依然在0.44。按照国际上对于收入基尼系数的划分标准看,基尼系数超过0.4就意味着差距过大,这就表明我国存在老年人消费差距过大的问题。老年人的这种消费不平等主要表现在不同家庭结构下老年人消费水平和消费结构的差距、城乡消费差距、高低消费者之间的消费水平和消费结构的差距。例如,在不同家庭结构中,只有老年人的家庭,老年人总消费水平反而更高,尤其是食品、衣着、生活用品及服务、医疗保健和居住五类消费水平更高。有了非老人家庭成员后,老年人消费水平下降,尤其是医疗保健消费被挤占更多。这是因为未成年或成年在学家庭成员的教育成本高,导致教育文化娱乐消费挤占了老年人的医疗保健消费,或成年非在学家庭成员与工作相关的交通通信消费挤占了老年人的部分消费。而且城镇老年人消费水平远高于农村,2018年达到农村的2.57倍。另外,高消费组的老年人,消费水平是低消费组的近3.98倍,其中医疗保健消费就达到低消费组的5.63倍。

第二,究其原因分为两个方面:一是消费结构中医疗保健、居住和交通通信三类消费差距带来的。2018年医疗保健、居住和交通通信支出的集中率分别为0.54、0.50和0.48,均高于2018年的消费基尼系数0.44,扩大了消费不平等程度。二是城乡差距、收入差距、受教育程度差距和家庭结构差异,导致了全国老年人的消费不平等,但都是呈下降趋势。虽然收入差距的贡献率有所下降,但老年人的个人养老金收入差距贡献率却在进一步扩大,2018年达到18.43%。在同时控制其他变量后,各类因素对老年人消费差距的贡献度都有所下降。当前影响我国老年人消费差距的最主要的因素依然是收入差距、城乡差距和家庭结构差距。

随着老龄化不断提升,给“银发市场”带来很大的机遇。要抓住机遇,刺激老年人的消费需求,激活“银发市场”活力。考虑到当前我国老年人消费不平等程度较高,提高老年人消费水平,尤其是低消费老年人。首先,提高老年人的收入保障。提高老年人的养老金待遇,尤其是农村老年人的待遇水平,缩小养老金收入差距;或者为低龄老年人才创造就业机会,延迟退休或再就业给予这部分老年人工资性收入保障;还可以充分发挥传统家庭养老模式的优势,让“家庭”在老年人收入保障和消费中发挥支撑效用。考虑到未成年人在学家庭成员可能挤占老年人的消费,有必要减轻家庭育儿成本,包括婴幼儿抚育成本和在校子女的教育成本。结合社会养老、家庭养老和继续就业三种养老模式,为低收入老年人补充养老保障的不足,同时降低老人的收入不平等程度,进而促进低收入老年人消费,缩小老年人消费差距。

其次,降低老年人基本生活成本。当前我国老年人的消费结构还是以基本生活需求为主。对收入较低的老人,政府可以为其提供衣食住行相关的实物补贴等。另外,我国老年人的医疗保健支出很高,一方面老年人身体机能衰退,生病住院等频发,政府可以提高医疗保险的报销比例,在倡行医保个人账户家庭共济的同时,给予仅有居民医疗保险的家庭适当的医疗优惠,如赠送免费体检等。另一方面老年人对医疗保健的需求更高。增加适老化医疗保健产品的供给,同时也要增加保健品纳入医保的种类,尽量保证全体居民享有平等的保健能力。

最后,增加相关的适老化产品和服务供给,鼓励老年人增加发展型消费。提高收入、降低基本生活成本的同时,保障老人老有所为、老有所乐。比如,增设老年大学、老年人就业培训等机构,开发老年人旅游专享线路和专享优惠等。切实有效提高老年人的消费能力,优化老人的消费结构,积极应对人口老龄化。

#### [参考文献]

- [1] 郭继强,姜 俐,陆丽丽. 工资差异分解方法述评[J]. 经济学(季刊), 2011, (2): 363-414.
- [2] 何春丽,曾令秋. 要素市场扭曲对我国缩小城乡居民消费差距的影响[J]. 改革, 2019, (7): 150-159.
- [3] 何 圆,余 超,王伊攀. 社会互动对老年人消费升级的影响研究——兼论广场舞的经济带动效应[J] 财经研究, 2021, (6): 124-138.
- [4] 黄燕芬,张 超,田盛丹. 人口年龄结构和住房价格对城镇居民家庭消费的影响机理[J]. 人口研究, 2019, (4): 17-35.
- [5] 贾晗睿,詹 鹏,李 实. 收入再分配与老年人收入差距[J]. 中国人口科学, 2021, (1): 91-103, 128.
- [6] 乐 昕. 我国老年消费数量的人群差异研究——以 2011 年 CHARLS 全国基线调查数据为例[J]. 人口学刊, 2015, (5): 104-112.
- [7] 李 实,佐藤宏,史泰丽. 中国收入差距变动分析——中国居民收入分配研究 IV[M]. 北京: 人民出版社, 2013: 491-512.
- [8] 李 实,岳希明,史泰丽,佐藤宏. 中国收入分配格局的最新变化——中国居民收入分配研究 V[M]. 北京: 中国财政经济出版社, 2017: 31-79.
- [9] 李 实,岳希明,罗楚亮,史泰丽等. 中国收入分配 30 年 (1988-2018)——中国居民收入分配研究 VI [M]. 北京: 中国财政经济出版社, 2023: 15-17.
- [10] 刘子兰,宋 泽. 中国城市居民退休消费困境研究[J]. 中国人口科学, 2013, (3): 94-103, 128.
- [11] 罗楚亮,颜 迪. 消费结构与城镇居民消费不平等: 2002-2018 年[J]. 消费经济, 2020, (6): 3-16.
- [12] 彭小辉,李 颖. 互联网促进了老年群体的消费吗? [J]. 消费经济, 2020, (5): 46-56.
- [13] 曲兆鹏,赵 忠. 老龄化对我国农村消费和收入不平等的影响[J]. 经济研究, 2008, (12): 85-99, 149.
- [14] 盛来运,方晓丹,冯怡琳,刘洪波. 家庭人口结构变动对居民消费的影响研究——基于微观家庭面板数据的分析[J]. 统计研究, 2021, (11): 35-46.
- [15] 石贝贝. 我国城乡老年人口消费的实证研究——兼论“退休—消费之谜”[J]. 人口研究, 2017, (3): 53-64.
- [16] 宋 扬,赵 君. 中国的贫困现状与特征: 基于等值规模调整后的再分析[J]. 管理世界, 2015, (10): 65-77.
- [17] 宋 泽,何 阳. 中老年消费不平等的度量与分解: 来自 CHARLS 的经验证据[J]. 财经理论与实践, 2019, (3): 107-112.
- [18] 陶 涛,袁典琪,刘雯莉. 子女支持对城乡老年人养老服务购买意愿的影响——基于 2018 年中国老年社会追踪调查的分析[J]. 人口学刊, 2021, (1): 78-95.
- [19] 万广华. 经济发展与收入不平等: 方法和证据[M]. 上海: 上海三联出版社、上海人民出版社, 2006: 41-64.
- [20] 万广华,罗 知,张 勋,汪 晨. 城乡分割视角下中国收入不均等与消费关系研究[J]. 经济研究, 2022, (5): 87-105.
- [21] 魏瑾瑞,张睿凌. 老龄化、老年家庭消费与补偿消费行为[J]. 统计研究, 2019, (10): 87-99.
- [22] 杨碧云,王艺璇,易行健. 数字鸿沟与消费鸿沟——基于个体消费不平等视角[J]. 经济学动态, 2023, (3): 87-103.
- [23] 杨 凡,潘 越,黄映娇. 中国老年人消费结构及消费升级的影响因素[J]. 人口研究, 2020, (5): 60-79.
- [24] 杨继生,邹建文. 人口老龄化、老年人消费及其结构异质性——基于时变消费效用的分析[J]. 经济学动态, 2021, (11): 91-110.
- [25] 杨 柳,孙小芳. 数字经济对老年家庭消费的影响及机制[J]. 消费经济, 2022, (5): 86-96.
- [26] 杨耀武,杨澄宇. 中国基尼系数是否真地下降了?——基于微观数据的基尼系数区间估计[J]. 经济研究, 2015, (3): 75-86.
- [27] 姚 健,臧旭恒. 中国家庭收入不平等与消费不平等——基于收入冲击和消费保险视角的研究[J]. 经济学(季刊), 2022, (4): 1279-1298.
- [28] 张俊良,詹韵秋. 社会资本对老年人口消费结构优化的影响研究[J]. 湘潭大学学报(哲学社会科学版), 2023, (3): 24-29.
- [29] 张 楠,刘 蓉,卢盛峰. 间接税亲贫性与代内归宿——穷人从减税中获益了吗?[J]. 金融研究, 2019, (6): 76-93.
- [30] 赵一凡,赵玉峰. 智能手机使用对老年人消费的影响及其机制研究——基于 2018 年中国老年社会追踪调查(CLASS)数据的实证分析[J]. 兰州学刊, 2023, (10): 123-138.
- [31] 周广肃,张玄逸,贾 坤,张川川. 新型农村社会养老保险对消费不平等的影响[J]. 经济学(季刊), 2020, (4): 1467-1490.
- [32] 朱 琛. 城乡居民收入与消费差距的动态相关性——基于 1992-2009 年经验数据的考察[J]. 财经科学, 2012, (8): 39-48.
- [33] Bargain, O., Donni, O., and Kwenda, P. Intrahousehold Distribution and Poverty: Evidence from Cote d'Ivoire[J]. Journal of Development Economics, 2014, 107(C): 262-276.
- [34] Becker, G. S. A Theory of Social Interactions[J]. Journal of Political Economy, 1974, 82(6): 1063-1093.
- [35] Blundell, R., Pistaferri, L., and Preston I. Consumption Inequality and Partial Insurance[J]. American Economic Review, 2008, 98(5): 1887-1921.

- [36] Gradí na, C., and Wu, B. Income and Consumption Inequality in China: A Comparative Approach with India[J]. *China Economic Review*, 2020, 62(C): 101463.
- [37] Fields, G. S. Do Inequality Measures Measure Inequality?[A]. Jenkins, S. P., Kapteyn, A. and Van Praag, B. M. S. *The Distribution of Welfare and Household Production*[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1998: 233-249.
- [38] Fields, G. S., and Yoo, G. Falling Labor Income Inequality in Korea's Economic Growth: Patterns and Underlying Causes[J]. *Review of Income and Wealth*, 2000, 46(2): 139-159.
- [39] Fields, G. S. Accounting for Income Inequality and Its Change: A New Method with Application to the Distribution of Earnings in the United States[J]. *Research in Labor Economics*, 2003, 22(3): 22-23.
- [40] Fortin, N., Lemieux, T., and Firpo, S. Decomposition Methods in Economics[J]. NBER Working Papers, NO.16045, 2010.
- [41] Kakwani, N. The Relative Deprivation Curve and Its Applications[J]. *Journal of Business & Economic Statistics*, 1984, 2(4): 384-394.
- [42] Li, H. B., Shi, X. Z., and Wu, B. Z. The Retirement Consumption Puzzle in China[J]. *The American Economic Review*, 2015, 105(5): 437-441.
- [43] Madeira, C. The Evolution of Consumption Inequality and Risk-Insurance in Chile[J]. *Emerging Markets Review*, 2023, 54(1): 100996.
- [44] Ohtake, F., and Saito, M. Population Aging and Consumption Inequality in Japan[J]. *Review of Income and Wealth*, 1998, 44(3): 361-381.
- [45] Shorrocks, A. Inequality Decomposition by Factor Components[J]. *Econometrica*, 1982, 50(1):193-211.
- [46] Smith, S. The Retirement-Consumption Puzzle and Involuntary Early Retirement: Evidence from the British Household Panel Survey [J]. *Economic Journal*, 2010, 116(510): C130-C148.

责任编辑:湘潭大学 张磊; 责任校对:湘潭大学 姚海琼

## The Consumption Gap and its Causes Among the Elderly in China

JIA Han-ru<sup>1</sup> ZHAN Peng<sup>2</sup>

(1. Department of Economics, Shanghai Party Institute of CPC; 2. School of Public Affairs, Zhejiang University)

**Abstract:** This article analyzes the consumption gap among elderly people aged 60 and above in China, based on the data from CHIP in 2002, 2013, and 2018, against the background of population aging and insufficient total demand. The study found that: (1) The consumption gap among the elderly in China is on the decline, but the problem of consumption inequality is still prominent. The Gini coefficient for elderly people in China in 2018 was 0.44. (2) The consumption gap mainly manifests as differences in consumption levels and structures among different household structures, urban and rural areas, high and low consumption groups. (3) From the perspective of consumption structure, healthcare and housing expenditures have widened the consumption inequality among the elderly, while food expenditures have narrowed the consumption gap among the elderly. From the perspective of consumption level, the consumption gap among elderly people in China is mainly caused by income gap, urban-rural gap, and household structure difference. The contribution rates in 2018 were 39%, 9%, and 8%, respectively. This study provides a new understanding of elderly consumption and a new perspective for expanding domestic demand, stimulating the vitality of the silver-haired market, and actively responding to population aging.

**Key Words:** The Elderly; Consumption Structure; Consumption Gap; Income Gap; Urban-rural Gap; Differences in Household Structure