



内蒙古农业大学学报(社会科学版)

Journal of Inner Mongolia Agricultural University(Social Science Edition)

ISSN 1009-4458,CN 15-1207/G

《内蒙古农业大学学报(社会科学版)》网络首发论文

题目: 农村家庭人口老龄化与农户创业行为——基于社会保障的调节效应分析
作者: 郭如良, 戴志强
收稿日期: 2021-08-17
网络首发日期: 2021-12-16
引用格式: 郭如良, 戴志强. 农村家庭人口老龄化与农户创业行为——基于社会保障的调节效应分析[J/OL]. 内蒙古农业大学学报(社会科学版).
<https://kns.cnki.net/kcms/detail/15.1207.G.20211216.1038.002.html>



网络首发: 在编辑部工作流程中,稿件从录用到出版要经历录用定稿、排版定稿、整期汇编定稿等阶段。录用定稿指内容已经确定,且通过同行评议、主编终审同意刊用的稿件。排版定稿指录用定稿按照期刊特定版式(包括网络呈现版式)排版后的稿件,可暂不确定出版年、卷、期和页码。整期汇编定稿指出版年、卷、期、页码均已确定的印刷或数字出版的整期汇编稿件。录用定稿网络首发稿件内容必须符合《出版管理条例》和《期刊出版管理规定》的有关规定;学术研究成果具有创新性、科学性和先进性,符合编辑部对刊文的录用要求,不存在学术不端行为及其他侵权行为;稿件内容应基本符合国家有关书刊编辑、出版的技术标准,正确使用和统一规范语言文字、符号、数字、外文字母、法定计量单位及地图标注等。为确保录用定稿网络首发的严肃性,录用定稿一经发布,不得修改论文题目、作者、机构名称和学术内容,只可基于编辑规范进行少量文字的修改。

出版确认: 纸质期刊编辑部通过与《中国学术期刊(光盘版)》电子杂志社有限公司签约,在《中国学术期刊(网络版)》出版传播平台上创办与纸质期刊内容一致的网络版,以单篇或整期出版形式,在印刷出版之前刊发论文的录用定稿、排版定稿、整期汇编定稿。因为《中国学术期刊(网络版)》是国家新闻出版广电总局批准的网络连续型出版物(ISSN 2096-4188, CN 11-6037/Z),所以签约期刊的网络版上网络首发论文视为正式出版。

收稿日期：2021-08-17

作者简介：郭如良（1969-），男，江西上犹人，硕士，教授，研究方向：农村人力资源、乡村振兴战略

基金项目：国家自然科学基金地区基金项目“中国组织情境下员工退缩行为的诱因：一项追踪研究”（编号 72062018）；江西省社会科学

重点课题“农民工返乡创业促进江西乡村产业兴旺的实现路径与发展对策研究”（编号 20GL03）；江西省高校人文社科规划项目“江

西省‘新农人’创业扶持政策效应评估与政策体系优化研究”（编号 GL20113）

农村家庭人口老龄化与农户创业行为

——基于社会保障的调节效应分析

● 郭如良¹，戴志强²

（1. 江西农业大学 乡村振兴战略研究院，江西 南昌，330045；2. 江西农业大学 经济管理学院，江西 南昌，330045）

Aging of Rural Family Population and Peasant Households' Entrepreneurial Behavior

——Moderating Effects based on Social Security

Guo Ruliang Dai Zhiqiang

中图分类号:F328

文献标识码：A

摘要：在农村人口老龄化加剧背景下，农户创业是激活农村地区发展活力的关键。基于中国家庭追踪调查（CFPS）2018年的数据，通过构建Logit模型和调节效应模型，实证分析农村家庭人口老龄化与农户创业行为两者之间的关系，并引入社会保障这个关键变量，验证社会保障是否在两者之前起到了调节效应。结果显示，农村家庭人口老龄化对农户创业行为有着显著的抑制作用，但社会保障在农村家庭人口老龄化与农户创业行为之间起到了调节作用，其中医疗保障的调节效应最为显著，在一定程度上缓解了农村家庭人口老龄化对农户创业行为的抑制作用，通过稳健性检验，结果仍然成立。基于此，为更好解决农村人口老龄化问题，促进农村创新创业，应当强化农村社会保障体系建设，大力宣传社会性养老服务以及创新农民创业保险制度，分担农户创业风险，巩固实现脱贫攻坚成果与乡村振兴的有效衔接，促进国内国际双循环格局的顺畅流转。

关键词：老龄化；农户创业；社会保障；调节效应

一、引言

农户创业有助于实现农民稳定增收,巩固脱贫攻坚成果与乡村振兴有效衔接;也有利于激活农村发展活动,提升农村发展的内生动力;还有利于推动乡村建设和乡村振兴事业的发展,助推乡村全面振兴。然而,由于城乡发展的不平衡,大量的青壮年农民为了生活而选择外出务工,导致了农村地区的“空心化”现象,也造成了如今农村地区极为严峻的人口老龄化问题,严重制约了乡村的全面振兴,更在一定程度上造成了国内国际双循环格局在农村地区断裂风险,阻碍了巩固脱贫攻坚成果和乡村振兴的有效衔接。因此,研究人口老龄化对农户创业是否存在抑制作用,对发展乡村经济和乡村振兴建设有着重要的意义,也有利于巩固脱贫攻坚成果和乡村振兴的有效衔接,实现农民的稳定增收。

已有研究已经表明,家庭人口老龄化会抑制居民家庭的创业决策(钱龙等,2021^[1];汪伟等,2020^[2])。但是农村地区相比较于城市地区存在着很多条件差异,如基础设施、交通运输、市场条件等均不如城市,导致农村农户的创业具有一定的特殊性。此外,城市的养老、医疗等社会保障也明显优于农村地区,在这种城乡资源配备不平衡的条件下,城市居民创业行为和农村农户创业行为是存在一定的异质性的,所以农村家庭人口老龄化对农户创业行为的影响是否和城市居民一样,即家庭人口老龄化对家庭创业的抑制作用是否仍然有效呢?这值得学术界进一步深究。同时,已有研究也已经表明,完善的社会保障体系可以在一定程度上减轻农民的养老担心(聂建亮等,2014)^[3],缓解居民的主观贫困(郑时彦等,2021)^[4],进而缓解人口老龄化对家庭创业的负面影响,那么,社会保障是否在人口老龄化与农户创业之间存在显著的调节作用呢?这也值得进一步深究。

因此,本文基于以上分析,以农户创业为研究对象,探究农村家庭人口老龄化对农户创业的影响,并引入社会保障这个关键变量,探究农村家庭人口老龄化对农户创业的作用机制,以回答“农村家庭人口老龄化是否会影响农户创业?”、“如果会,那么其影响的作用机制又是怎样的呢?”、“不同的社会保障类型在农村家庭人口老龄化与农户创业之间的作用是否存在差异呢?”这几个问题,以期为进一步做好农村就业创业工作提供思路,也为解决农村养老问题提供参考。

二、理论分析与研究假说

家庭因素是影响创业的重要因素,家庭风险也是创业面临的重大风险之一。而家庭人口老龄化所带来的养老、医疗、照料等问题都是家庭风险的重要组成部分。美国经济学家斯威格列茨认为创业是一种重要的经济行为,是“经济人”的一种理性选择,所以理性的经济人在做出创业选择之前,会综合评价创业环境和创业条件,可能地规避创业风险,实现趋利避害^[5]。而家庭人口老龄化作为家庭风险的重要组成,必然是农户创业者在创业之前重点考虑、权衡的因素,而养老保障、医疗保障等社会保障是家庭规避家庭风险的重要方式,因此,本文基于理性经济人的角度,研究农村家庭人口老龄化与农户创业行为之间的关系,并分析社会保障是否在两者之间存在调节作用,以期厘清农村家庭人口老龄化、社会保障与农户创业三者之间的关系。

(一) 农村家庭人口老龄化与农户创业行为

受中国传统孝道文化的影响,养老是中国家庭的传统责任,更是子女的必然义务,家庭

人口老龄化,导致家庭成员在就业选择上必须考虑到老人因素,这就在一定程度上束缚了农户家庭的就业选择。一方面,人口老龄化使老年人的身体脑力机能和工作动机的弱化,进而影响其进行人力资本积累,对子女的创业活动无法提供支出,最终会威胁子女的创业活动(汪伟等,2016)^[6]。另外一方面,家庭成员承担养老义务,会消耗大量的时间成本和金钱成本,特别是在医疗方面(Mao R等,2014)^[7],赡养老人作为家庭投资的一种“回报”,导致家庭成员不愿意承担风险而选择稳定工作(蓝嘉俊等,2018)^[8]。也就是说,人口老龄化程度越高的家庭,就需要承担更大的赡养压力且子女资源匮乏,导致家庭成员因残疾、年迈等不可抗因素进一步丧失劳动能力,或遭遇疾病、自然灾害等天灾人祸的情况下,家庭更容易陷入困境(宋健,2013^[9];李树苗等,2019^[10])。同时,家庭人口老龄化程度高的家庭,往往会面临更强的条件约束,不利于家庭资源的配置(赵周华等,2018)^[11]。因此,本文基于以上分析,提出如下假说:

假说 1:农村家庭人口老龄化会显著抑制农户创业行为。

(二) 社会保障的调节作用

随着党和国家对农村社会保障问题的重视,农村社会保障体系建设进一步得到完善,无论是新型农村社会养老保险还是新型农村合作医疗保险,都显著提高了农户家庭创业的概率(周广肃等,2016^[12];郭云南等,2015^[13]),并且社会保险也会促使个人创业的概率大幅度提高,但社会保险对创业的影响存在异质性,总体而言,受教育程度高、社会网络多以及体制内的人,社会保险对其创业影响更为明显(陈怡安等,2015)^[14]。同时,社会保障的完善,也有利于农户家庭分担创业风险,促进农村居民消费结构的调整升级(杨辉等,2014)^[15],进而就会提升农村地区的营商环境,促进农村创业的发展,实现巩固脱贫攻坚成果与乡村振兴的有效衔接,实现农民的收入稳定增长,最终进一步强化国内国际双循环格局。因此,本文基于以上分析,提出如下假说:

假说 2: 社会保障在人口老龄化与农户创业行为之间有显著的调节作用,缓解了人口农村家庭人口老龄化对农户创业的负向影响。

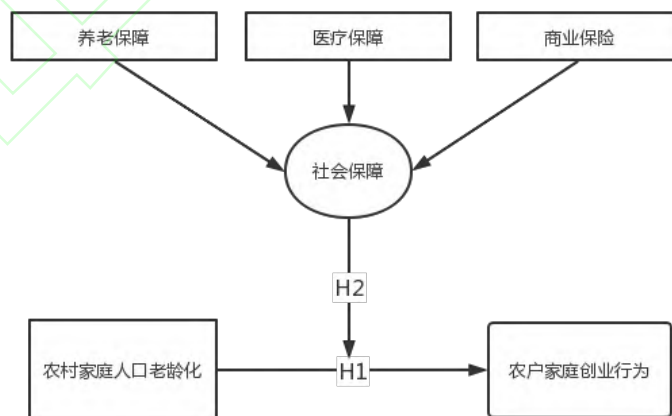


图 1 理论分析框架图

三、研究设计

(一) 数据来源

本文数据来源于北京大学社会科学调查中心实施的中国家庭追踪调查(CFPS)2018年数据,该数据覆盖25个省(市、区),每两年更新一次,涵盖了包括村居、家庭以及个人的数据资料,包含了人口老龄化、农户创业行为、社会保障等相关内容,数据具有较好的代表性,适合本文研究。根据本文研究需要,对三个样本数据进行合并处理,并剔除掉城乡分类为城镇的样本数据,对样本以家庭为单位进行处理,并且参照蔡栋梁等(2018)将创业年龄限制在22岁到60岁之间的做法(蔡栋梁等,2018)^[16],剔除掉22岁以下和60岁以上的样本,最终得到有效样本4193个。

(二) 变量设置

1.因变量:农户家庭创业行为。农户家庭创业行为是指在农户家庭中,存在有家庭成员从事个体经营或者开办私营企业获得财富积累的行为,因此本文根据CFPS2018问卷的内容,选取“过去12个月,您家是否有家庭成员从事个体经营或开办私营企业?”来判断农户家庭是否存在创业行为,并将回答“是”赋值为“1”,回答“否”赋值为“0”。

2.自变量:农村家庭人口老龄化。国际上通常把60岁以上的人口占总人口比例达到10%,或65岁以上人口占总人口的比重达到7%作为国家和地区进入老龄化的标准。而对于农户家庭人口老龄化程度,本文参照孙鹏飞等(2019)的做法,用家庭60岁及以上人口占总人口的比重,即家庭人口老龄化率来衡量家庭人口老龄化程度。考虑到本文将创业年龄限制在22岁到60岁,故将老年人定义为家庭中60岁以上的人口(孙鹏飞等,2019)^[17],通过CFPS2018问卷中家庭成员个体年龄加载项处理所得。

3.调节变量:社会保障。本文研究的社会保障是从家庭保险角度出发,通过购买相关保险以规避家庭风险的保障,参照以往学者的研究,主要包括养老保障、医疗保障以及商业保险(郭细卿等,2017^[18];王悦,2015^[19];陈诚等,2021^[20])三个方面。结合CFPS2018问卷内容,分别选取了“您参加了哪几种养老保险项目?”“您享有哪些医疗保险?”来衡量是否拥有养老保障、医疗保障,并结合“过去12个月商业性保险的支出”来判断是否购买了商业性保险,通过以上三个维度来衡量农户家庭的社会保障情况,并参照曾亿武等(2019)的做法,基于主成分因子分析,计算因子得分后,按照所有因子的方差贡献率进行加权,得到社会保障综合指数(曾亿武等,2019)^[21]。

4.控制变量。农户创业行为是在多重要素的综合作用下发生的,其中家庭决策者的个体特征以及农户家庭特征在其中起到了决定性作用,因此本文的控制变量主要选取了家庭决策者个体特征以及农户的家庭特征。基于CFPS问卷的内容,结合户主在家庭中的主导地位,以及创业所需要的财富积累,本文在选取创业决策者时,将户主和家庭财务负责人进行综合考量,并最终确定家庭决策者,选取他们的年龄、性别、婚姻状况、学历水平、健康状况、是否中共党员作为个体控制变量,而家庭特征主要选取了过去12个月是否发生重大事件、家庭负债情况、过去12个月人情礼送支出为控制变量,并参考陆铭等(2004)^[22]对变量取对数的方法,对人情礼送支出进行取对数处理,对原始数值为0的数据先加1,然后再取对数。

(三) 变量描述性统计

通过对农户家庭是否创业进行分群组进行描述性统计可知，创业家庭样本中的老龄化程度均值为 8.1%，明显低于未创业家庭样本中的 9.7%和总样本的 9.6%；创业家庭样本中的社会保障程度均值为 0.678，也明显高于未创业家庭样本的 0.553，且也高于总样本的 0.565；在养老保障和医疗保障方面，创业家庭样本均值都明显高于未创业家庭样本和总样本，商业保险方面，创业家庭样本均值略低，但差别甚微。而在家庭决策者的个体特征中，年龄、健康状况、学历程度、是否中共党员、婚姻状况等均在一定程度上优于未创业家庭。在家庭特征上，过去一年发生重大事件、负债情况、人情礼送支出也均高于未创业家庭。

表 1 变量描述性统计

变量名称	变量含义	总样本		创业家庭样本		未创业家庭样本	
		均值	标准差	均值	标准差	均值	标准差
创业	过去 12 个月，您家是否有从事个体经营或开办私营企业？ 1=是，0=否	0.099	0.298	-	-	-	-
家庭人口老龄化	家庭 60 岁及以上人口占总人口的比重	0.096	0.146	0.081	0.131	0.097	0.148
养老保障	是否参加了养老保险项目？ 1=是，0=否	0.470	0.499	0.676	0.468	0.447	0.497
医疗保障	是否参加了医疗保险项目？ 1=是，0=否	0.843	0.364	0.911	0.286	0.835	0.371
商业保险	是否购买了商业保险？ 1=是，0=否	0.346	0.476	0.331	0.471	0.347	0.476
社会保障综合指数	主成分因子分析加权所得	0.565	0.291	0.678	0.272	0.553	0.291
年龄	实际年龄，岁	45.280	9.698	43.510	10.035	45.474	9.642
年龄的平方	年龄的平方/100	21.443	8.277	19.936	8.471	21.608	8.240
性别	1=男，0=女	-	-	-	-	-	-
教育程度	1=小学及以下，2=初中，3=高中/中专/技校/职高，4=大专，5=本科及以上	1.418	0.837	1.647	0.965	1.393	0.818
婚姻状况	1=在婚状况，0=无婚状况	0.882	0.323	0.920	0.271	0.877	0.328
是否党员	是否中国共产党党员？ 1=是，0=否	0.007	0.084	0.010	0.098	0.007	0.083
健康状况	1=不健康，2=一般，3=比较健康，4=很健康，5=非常健康	2.958	1.295	2.983	1.319	2.955	1.292
重大事件	过去 12 个月，您所在家庭是否发生婚丧嫁娶、孩子出生、子女升学等重大事件？ 1=是，0=否	0.178	0.382	0.256	0.437	0.169	0.375

负债情况	是否尚有未归还借款? 1=是, 0=否	0.202	0.402	0.379	0.486	0.183	0.387
人情礼送对数	包括实物和现金, 过去 12 个月, 您家总共支出了多少人情礼? (取对数处理)	7.343	2.247	7.633	2.349	7.312	2.233
样本量		4193		414		3779	

(四) 模型构建

由于家庭创业行为是一个典型的二值虚拟变量, 故本文使用二元 Logit 模型作为基准模型来估计人口老龄化对农户家庭创业行为的影响, 具体形式如下:

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 x_{1i} + \beta_2 x_{2i} + \varepsilon \quad (1)$$

其中 Y_i 表示第 i 个家庭是否有创业行为, β_0 表示常数项, x_{1i} 表示家庭人口老龄化程度, x_{2i} 表示控制变量, β_1 、 β_2 分别表示家庭人口老龄化和控制变量的待估参数, ε 表示误差项。

为进一步探究社会保障是否在人口老龄化与农户家庭创业决策之间起到了调节效应, 根据温忠麟等 (2005)^[23] 调节效应模型, 由于对社会保障进行了主成分因子分析加权处理, 最终得到了社会保障综合指数, 所以自变量老龄化和控制变量社会保障综合指数均为连续变量, 要用带有乘积项的回归模型做层次回归分析来检验调节效应, 因此, 构建调节效应模型如下:

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 x_{1i} + \beta_2 M_i + \beta_3 x_{2i} + \varepsilon \quad (2)$$

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 x_{1i} + \beta_2 M_i + \beta_3 x_{1i} \times M_i + \beta_4 x_{2i} + \varepsilon \quad (3)$$

其中 Y_i 表示第 i 个家庭是否有创业行为, x_{1i} 表示家庭人口老龄化程度, M_i 表示调节变量社会保障, x_{2i} 表示控制变量, β_1 、 β_2 、 β_4 分别表示家庭人口老龄化、控制变量社会保障和控制变量的待估参数, β_3 表示调节效应的大小, ε 表示误差项。首先对式 (2) 进行 Logit 回归分析, 得到 R_{21} , 然后再对式 (3) 进行回归分析, 得到 R_{22} , 若 R_{22} 大于 R_{21} , 则表明调节效应显著。

四、实证结果

(一) 家庭人口老龄化对农户家庭创业行为的二元 Logit 回归分析

为验证家庭人口老龄化对农户家庭创业行为的影响, 本文利用 Logit 回归模型进行分析, 结果如表 2 所示。模型 1 只对核心自变量家庭人口老龄化对因变量农户家庭创业行为的影响进行回归, 模型 2 加入调节变量和家庭创业决策者的个体特征进行回归分析, 模型 3 在模型 2 的基础上加上农户家庭特征进行 Logit 回归分析, 分析结果如表 2 所示。通过表 2 可知, 在三个模型中, 家庭人口老龄化对农户家庭创业的影响都是负向显著的, 说明家庭人口老龄化会显著降低农户家庭创业行为, 研究假说 1 得到验证。且通过模型 2 和模型 3 可以看到, 家庭决策者的年龄正向影响农户家庭创业行为不显著, 但是年龄的平方负向显著影响农户家庭创业行为, 由此可知, 家庭决策者的年龄对农户家庭创业行为的影响是呈现倒“U”型关系的, 这与钱龙、汪伟等学者的研究结论一致。

此外,从模型 2 和模型 3 的回归结果可知,控制变量对农户家庭创业行为的影响都是正向显著的,说明社会保障状况越好,农户越会进行创业活动,研究假说 2 得到验证。且从模型 3 可知,在控制变量中,受教育程度、家庭过去 12 个月发生重大事情情况、家庭负债情况均会正向显著影响农户家庭创业行为。

表 2 人口老龄化对农户家庭创业行为的 Logit 回归结果

变量	农户家庭创业行为		
	模型 1	模型 2	模型 3
家庭人口老龄化	-0.799** (0.365)	-0.902** (0.391)	-0.952** (0.402)
社会保障综合指数		1.570*** (0.187)	1.607*** (0.190)
年龄		0.038 (0.052)	0.012 (0.053)
年龄的平方		-0.056 (0.061)	-0.022 (0.062)
性别		0.158 (0.118)	0.108 (0.120)
教育程度		0.293*** (0.066)	0.285*** (0.068)**
婚姻状况		0.644*** (0.199)	0.602 (0.204)
是否党员		0.299 (0.555)	0.286 (0.562)
健康状况		0.030 (0.042)	0.010 (0.042)
重大事件			0.438** (0.126)
负债情况			0.969*** (0.113)
人情礼送对数			0.041 (0.031)
常数项	-2.140*** (0.060)	-4.864*** (1.126)	-4.914*** (1.146)

注:本表汇报变量的边际效应,括号内为稳健标准误,*、**、*** 分别代表在 10%、5%和 1%的统计水平显著

(二) 社会保障的调节效应分析

根据温忠麟等(2005)调节效应模型分析可知,当自变量和调节变量都是连续变量时,需要通过带有乘积项的回归模型进行层次回归分析来检验调节效应。因此,为减少非本质的多重共线性影响,对自变量和调节变量优先进行去中心化处理,然后进行交互分析社会保障

的调节效应，结果如表 3 所示。通过表 3 数据结果可知，不同的社会保障类型在家庭人口老龄化与农户家庭创业之间的作用机制是存在差异性的，表 3 的 1-3 列，分别汇报了养老保障、医疗保障以及商业保险在人口老龄化与农户创业之间调节效应的结果，通过数据可知，养老保障和商业保险这两种社会保障模式各自在家庭人口老龄化与农户家庭创业行为之间不存在调节作用，但养老保障会促进农户家庭创业行为，商业保险则会抑制农户家庭创业行为；而医疗保险则在家庭人口老龄化与农户家庭创业之间存在显著的调节作用，且弱化了人口老龄化对农户家庭创业的抑制作用，这是因为医疗保障可以在一定程度上保障家庭成员的医疗压力，特别是老年人的医疗看护压力。表 3 的第 4 列，则是汇报了社会保障综合指数在家庭人口老龄化与农户创业之间的调节效应分析，通过数据结果可知，社会保障综合指数在家庭人口老龄化与农户创业行为之间存在显著的调节作用，且弱化了人口老龄化对农户家庭创业行为的抑制作用，这是因为，影响农户创业行为的影响是综合性的，社会保障综合指数体现的是农户家庭全方位的保障，也就表明，当农户家庭的社会保障越齐全，其创业的可能性就越大，当家庭社会保障越齐全时，其家庭人口老龄化对农户创业的抑制作用也会变弱。

表 3 社会保障的调节效应回归分析

变量名称	(1)	(2)	(3)	(4)
c_家庭人口老龄化	-1.256** (0.465)	-1.163** (0.450)	-0.836** (0.399)	-1.406** (0.471)
c_养老保障	1.030*** (0.115)	-	-	-
c_医疗保障	-	0.805*** (0.209)	-	-
c_商业保险	-	-	-0.056 (0.113)	-
c_社会保障综合指数	-	-	-	1.681*** (0.199)
c_家庭人口老龄化*c_养老保障	1.283 (0.893)	-	-	-
c_家庭人口老龄化*c_医疗保障	-	3.139* (1.853)	-	-
c_家庭人口老龄化*c_商业保险	-	-	1.014 (0.815)	-

c_家庭人口老龄化*c_社会保障综合指数	-	-	-	3.456** (1.550)
控制变量	控制	控制	控制	控制
常数项	-4.649*** (1.123)	-4.259*** (1.109)	-4.179*** (1.107)	-4.198*** (1.119)

注：本表汇报变量的边际效应，括号内为稳健标准误，*、**、*** 分别代表在 10%、5%和 1%的统计水平显著

（三）稳健性检验

1.更换自变量。随着医疗水平的进步，人均寿命的提高，将老龄化设置为 60 岁可能会被质疑年龄太过宽泛，因此我们将老龄化的年龄限制进一步缩紧，将 65 岁以上的老年人口占比作为人口老龄化的划分依据，来验证人口老龄化对农化创业的影响，并基于此进行 Logit 回归和调节效应分析，结果如表 4 所示。通过模型 5 和模型 6（去中心化回归结果）可知，以 65 岁为标准统计的家庭人口老龄化对农户家庭创业行为的影响也是显著负向的，社会保障对农户家庭创业行为有正向显著的促进作用，且通过中介效应检验，社会保障在老龄化和农户家庭创业之间起到了调节作用，其结果以 60 岁以上人口为标准统计的人口老龄化的模型结果基本一致，说明模型结果稳定性较好。

表 4 更换自变量稳健性检验结果

变量	农户家庭创业	
	模型 5	模型 6
家庭人口老龄化（65 岁及 65 岁以上）	-1.205** (0.449)	-1.573** (0.504)
社会保障综合指数	1.609*** (0.190)	1.658*** (0.192)
c_老龄化* c_社会保障综合指数	-	2.750* (1.624)
年龄	0.021 (0.052)	0.023 (0.052)
年龄的平方	-0.035 (0.060)	-0.036 (0.031)
控制变量	控制	控制
常数项	-5.092 (1.136)***	-4.327*** (1.134)
R ²	0.788	0.797

注：本表汇报变量的边际效应，括号内为稳健标准误，*、**、*** 分别代表在 10%、5%和 1%的统计水平显著

2.更换方法。由于农户家庭创业行为是一个典型的二分类变量，在前文模型构建中，选取了 Logit 模型作为基准回归模型，为进一步检验模型结果的稳定性，故采用 Probit 模型对数据结果进一步回归估计，结果如表 5 所示。通过统计结果可知，在模型 7 和模型 8（去中心化处理）中，家庭人口老龄化均是在 5%统计水平上负向影响农户家庭创业行为的，社会保障则是在 1%统计水平上正向促进农户家庭创业行为，且社会保障在家庭人口老龄化与农

户家庭创业之间存在显著的调节作用，这与 Logit 统计回归结果高度一致，说明模型结果具有较好的稳定性。

表 5 更换回归方法的稳定性检验结果

因变量：农户家庭创业行为	模型 7		模型 8	
	系数	标准差	系数	标准差
老龄化	-0.499**	0.206	-0.670**	0.228
社会保障综合指数	0.850***	0.099	0.877***	0.101
c_家庭人口老龄化* c_社会保障综合指数	-	-	1.590**	0.766
年龄	0.003	0.027	0.005	0.027
年龄的平方	-0.009	0.031	-0.010	0.031
控制变量		控制		控制
常数项	-2.613***	0.581	-2.229***	0.583
R ²		0.080		0.082

注：*、**、*** 分别代表在 10%、5%和 1%的统计水平显著。

五、结论与建议

本文以中国家庭追踪调查（CFPS）2018 数据为基础，实证分析了农村家庭人口老龄化对农户家庭创业的影响。通过构建 Logit 二值选择模型进行实证数据分析，主要得到以下结论：其一是农村家庭人口老龄化对农户创业行为有着显著的负向作用，且农户家庭决策者的年龄与其家庭创业行为呈现“倒 U”型的关系；其二是社会保障对农户家庭创业行为有显著的促进作用，其三是通过调节效应模型分析可知，社会保障在农村家庭人口老龄化与农户家庭创业行为之间起到了调节作用，在一定程度上缓解了农村家庭人口老龄化对农户家庭创业行为的抑制作用，但不同的社会保障类型存在异质性，其中医疗保障在农村家庭人口老龄化与农户创业之间存在显著的调节作用，弱化了人口老龄化对农户创业的抑制作用，养老保障和医疗保险的调节作用不显著。其四，在控制变量中，农户家庭决策者的受教育程度越高，其家庭进行创业行为的概率也就越高；在家庭特征中，是否发生重大事件、负债情况均对农户家庭创业行为有着正向显著的影响，也就是说过去家庭发生重大事件或者家庭存在债务会加速农户进行创业行为，以弥补重大事件带来的家庭损失，或者尽快偿还债务以改善家庭生活。

基于上述研究发现，本文提出以下几点针对性政策：第一，强化农村社会保障体系建设。通过构建更加完善的农村社会保障制度，一方面，可以缓解农户的养老压力和创业风险，破除农户创业的后顾之忧，强化农户创业的内生动力；另外一方面，随着农村社会保障体系的完善，也有利于解决农村地区的社会化问题，加快美丽乡村建设，因此，要进一步完善农村地区基本社会保障，特别是医疗保障制度，要让普通百姓看得起病、治得好病；第二，加强社会性养老服务的宣传。受中国传统文化的影响，中国的养老模式（特别是农村地区）以家庭养老为主，这给农户家庭造成了极大的负担，严重影响着农户的财富积累和生活质量的提高，也无法彻底解决日益严峻的人口老龄化问题，甚至会制约农户的继续就业和创业行为。因此，要大力进行社会性养老服务的宣传，转变人们的思想，同时，也要强化社会性养老机

构的监管,切实保证老年人的权益,真正实现“老有所养、老有所依、老有所乐、老有所安”,真切做到颐养天年;第三,要创新农民创业保险制度。农村家庭人口老龄化对农户家庭创业行为有着十分明显的抑制作用,究其根本在于家庭人口老龄化给农户家庭带来了严重的养老负担,无法承受创业可能带来的风险,出于规避风险的考虑,因此,政府部门对农民创业活动应该制定成熟的兜底保障制度,金融机构应该强化农民创业保险制度,制定符合农民创业者实际情况的保险险种,切实帮助农民规避风险,释放农村农民创新创业活动和动力,巩固实现脱贫攻坚成果与乡村振兴的有效衔接,缩小城乡发展差距,促进国内国际双循环格局的顺畅流转,早日建成美丽富强和谐的新时代美好新农村。□

参考文献:

- [1] 钱龙,冷智花,付畅俭.人口老龄化对居民家庭创业行为的影响——来自 CFPS 的经验证据[J].改革,2021,(06):83-96.
- [2] 汪伟,戚金坤.人口老龄化与家庭创业决策[J].中国人口科学,2020,(01):113-125.
- [3] 聂建亮,钟涨宝.家庭保障、社会保障与农民的养老担心——基于对湖北省孔镇的实证调查[J].农村经济,2014,(06):90-94.
- [4] 郑时彦,王志章.我国社会保障减缓主观贫困的实证研究——基于倾向得分匹配方法的检验[J].西南大学学报(社会科学版),2021,47(03):112-126+221.
- [5] 斯蒂格利茨.经济学[M].北京:中国人民大学出版社,1997.
- [6] 汪伟,姜振茂.人口老龄化对技术进步的影响研究综述[J].中国人口科学,2016(03):114-125+128.
- [7] Mao R , Xu J . Population aging, consumption budget allocation and sectoral growth[J]. China Economic Review,2014,30:44-65.
- [8] 蓝嘉俊,杜鹏程,吴泓苇.家庭人口结构与风险资产选择——基于 2013 年 CHFS 的实证研究[J].国际金融研究,2018,(11):87-96.
- [9] 宋健.“四二一”结构家庭的养老能力与养老风险——兼论家庭安全与和谐社会构建[J].中国人民大学学报,2013,27(05):94-102.
- [10] 李树茁,孟阳,杨博.贫困、婚姻与养老——农村大龄未婚男性家庭发展的风险与治理[J].南京社会科学,2019(08):77-87.
- [11] 赵周华,王树进.少子化、老龄化与农村居民消费率——基于省级面板数据的实证检验[J].农村经济,2018,(02):52-58.
- [12] 周广肃,李力行.养老保险是否促进了农村创业[J].世界经济,2016,39(11):172-192.
- [13] 郭云南,王春飞.新型农村合作医疗保险与自主创业[J].经济学(季刊),2016,15(04):1463-1482.
- [14] 陈怡安,陈刚.社会保险与创业——基于中国微观调查的实证研究[J].人口与经济,2015,(06): 73-83.
- [15] 杨辉,李翠霞.通过提高农村社会保障水平促进农民消费结构升级[J].经济纵横,2014,(02): 73-77.
- [16] 蔡栋梁,邱黎源,孟晓雨等.流动性约束、社会资本与家庭创业选择——基于 CHFS 数据的实证研究[J].管理世界,2018,34(09):79-94.
- [17] 孙鹏飞,赵凯,贺婧.农村人口老龄化、社会信任与农户宅基地退出——基于安徽省金寨县 614 户农户样本[J].华中农业大学学报(社会科学版),2019,(05):137-145.
- [18] 郭细卿.社会保障、社会资本与农村老年农民健康——基于 CGSS2010 数据的实证分析[J].经济经纬,2017,34(01):38-43.
- [19] 王悦.农村社会保障满意度及其影响因素分析——基于辽宁省沈阳市沈北新区 306 户农民家庭的调查[J].

社会保障研究,2015,(02): 28-33.

[20] 陈诚,杨巧,张丽霞.保障状况、迁移意愿与农民工劳动供给[J].现代财经(天津财经大学学报), 2021, 41(06): 73-97.

[21] 曾亿武,陈永富,郭红东.先前经验、社会资本与农户电商采纳行为[J].农业技术经济, 2019,(03):38-48.

[22] 陆铭,陈钊.城市化、城市倾向的经济政策与城乡收入差距[J].经济研究,2004,(06):50-58.

[23] 温忠麟,侯杰泰,张雷.调节效应与中介效应的比较和应用[J].心理学报,2005,(02):268-274.

责任编辑：张榕

